

Naviguer l'impératif participatif: échapper à l'utopie pour établir un lien concret



Dr. Clémentine Schelings

Soutenance publique: jeudi 1er avril à 14h00

<https://call.lifesizecloud.com/8021559>

La « participation »: pourquoi ?

> un enjeu de durabilité et de pérennité de la ville par l'appropriation
« bottom-up »

1er enjeu:
des villes plus durables



La « participation »: pourquoi ?

> un enjeu de durabilité et de pérennité de la ville par l'appropriation
« bottom-up »

1er enjeu:
des villes plus durables



1ère vague:
« Smart City »
techno-centrée

[Hall, 2000]

La « participation »: pourquoi ?

> un enjeu de durabilité et de pérennité de la ville par l'appropriation
« bottom-up »

1er enjeu:
des villes plus durables



1ère vague:
« Smart City »
techno-centrée
[Hall, 2000]

Risque:
Non-durabilité du modèle
« smart »

[Monfaredzadeh & Krueger, 2015]

La « participation »: pourquoi ?

> un enjeu de durabilité et de pérennité de la ville par l'appropriation
« bottom-up »

1er enjeu:
des villes plus durables

2ème vague:
Smart City anthropo-
centrée

[Nam & Pardo, 2011]



1ère vague:
« Smart City »
techno-centrée

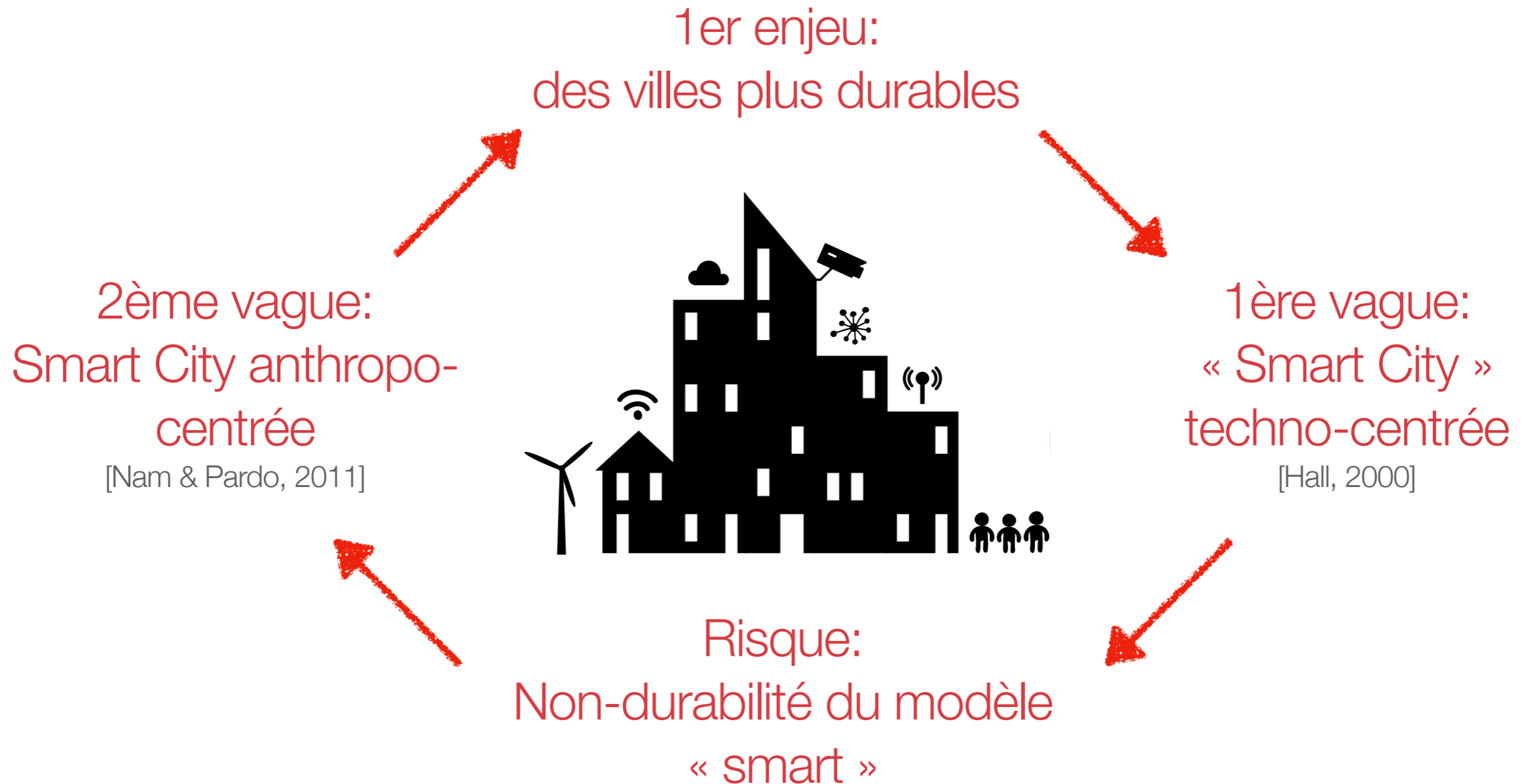
[Hall, 2000]

Risque:
Non-durabilité du modèle
« smart »

[Monfaredzadeh & Krueger, 2015]

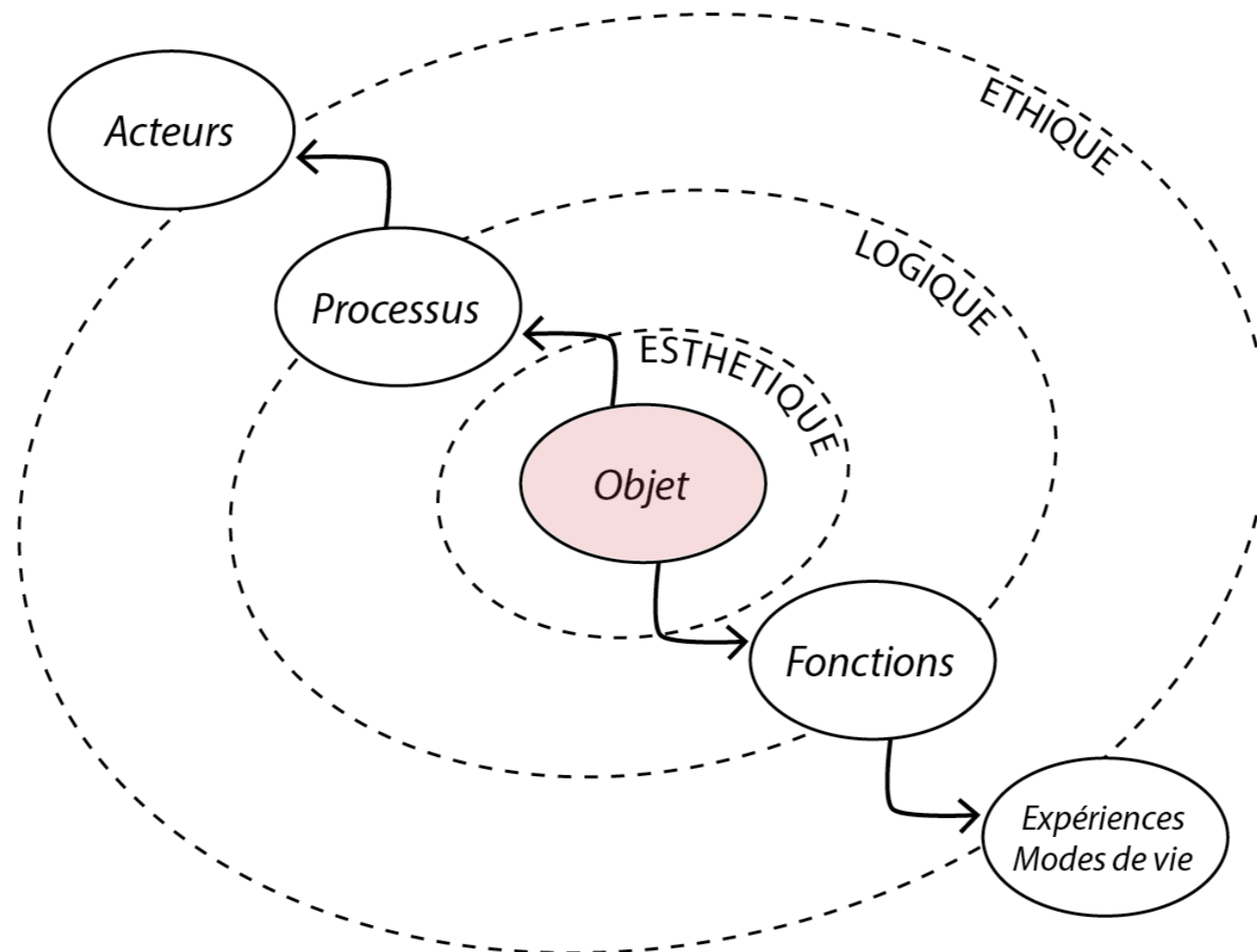
La « participation »: pourquoi ?

> un enjeu de durabilité et de pérennité de la ville par l'appropriation
« bottom-up »



La « participation »: pourquoi ?

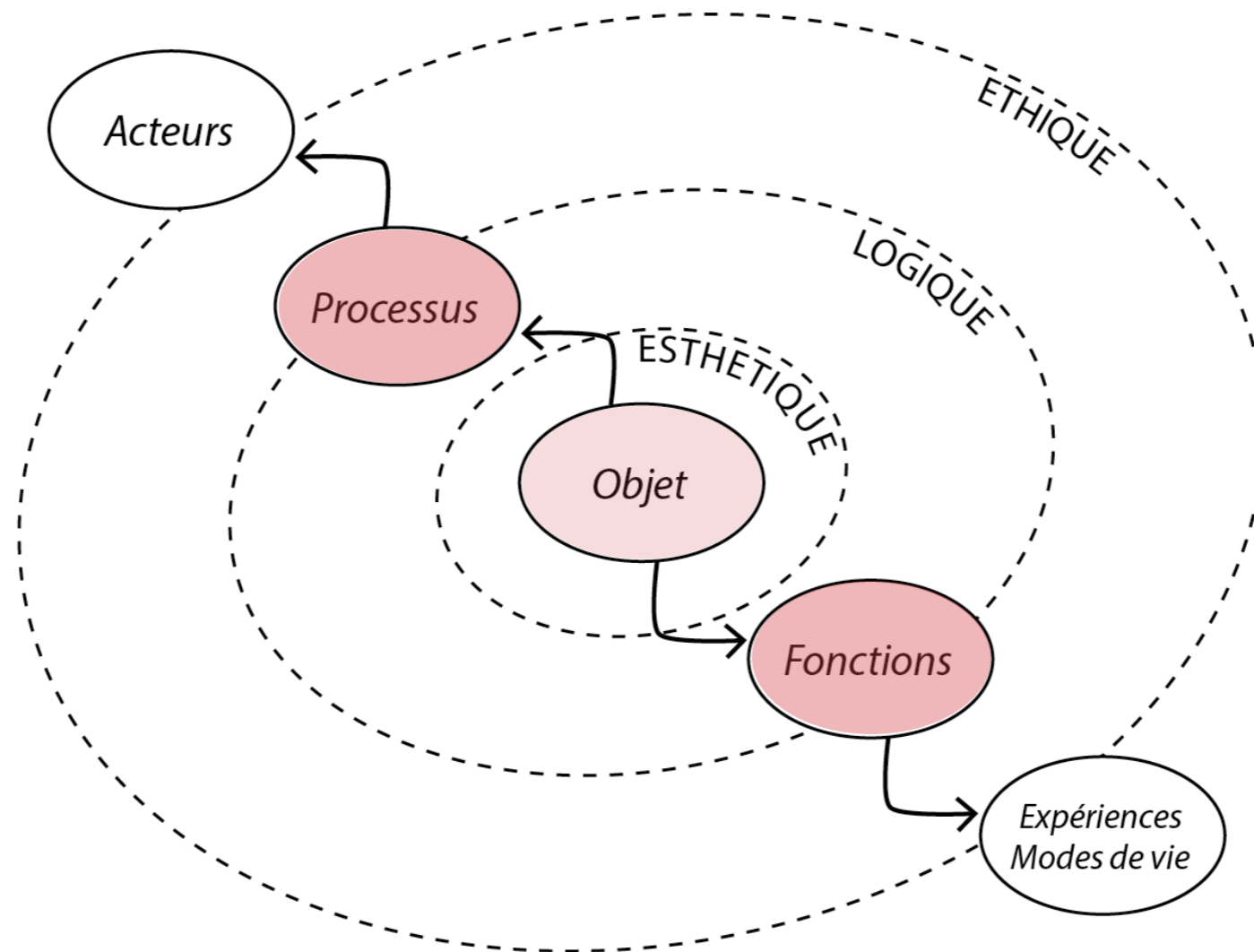
> un enjeu éthique: la conception et l'innovation vont au delà de « l'objet »



L'éclipse de l'objet en conception selon (Findeli et Bousbaci, 2005)

La « participation »: pourquoi ?

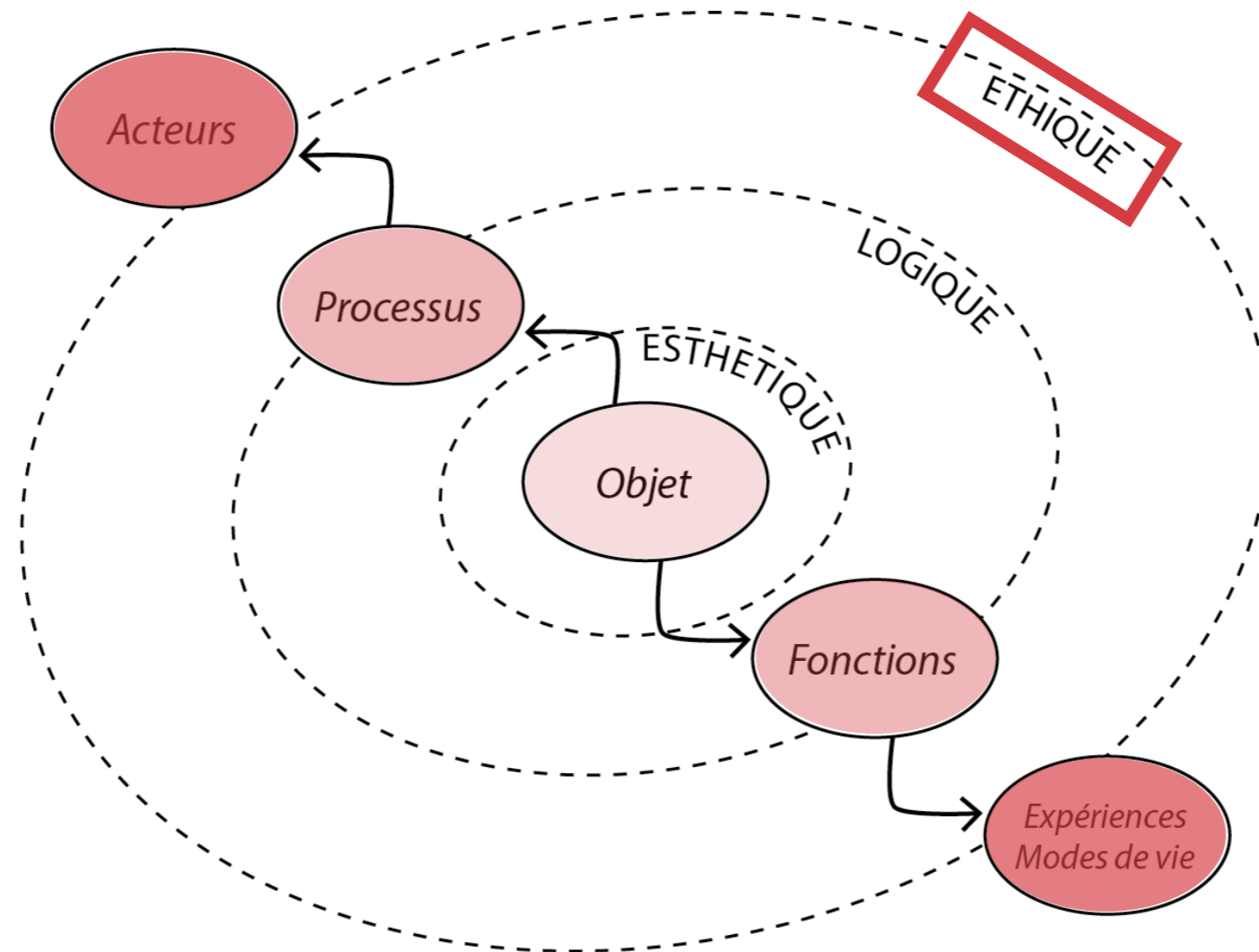
> un enjeu éthique: la conception et l'innovation vont au delà de « l'objet »



L'éclipse de l'objet en conception selon (Findeli et Bousbaci, 2005)

La « participation »: pourquoi ?

> un enjeu éthique: la conception et l'innovation vont au delà de « l'objet »



L'éclipse de l'objet en conception selon (Findeli et Bousbaci, 2005)

OK, mais...

Comment assurer la représentativité ?

Comment intéresser ?

Comment contrer le lobby de certains groupes de pression ?

Y a-t-il des formes d'implication plus « efficaces » ?

Trois axes de réflexion pour trouver sa méthode

Prof. Dr. Catherine Elsen
Dr. Clémentine Schelings

Trois axes de réflexion pour trouver sa méthode

Organiser la **participation** = mitiger les risques

Trois axes de réflexion pour trouver sa méthode

1. Dans quel état d'esprit sommes-nous ?

(faire participer = faire miroiter une promesse !)

Trois axes de réflexion pour trouver sa méthode

- 1. Dans quel état d'esprit sommes-nous ?**
- 2. Qui faire participer ?**

Trois axes de réflexion pour trouver sa méthode

- 1. Dans quel état d'esprit sommes-nous ?**
- 2. Qui faire participer ?**
- 3. Comment faire participer ?**

Données

DIAGNOSTIC

Questionnaire
public
sensibilisé

Questionnaire
grand public

Analyse de
plateformes
participatives

EXPÉRIENCE

Entretiens
experts locaux

Co-organisation d'une
initiative participative

Test d'une
méthode
participative

Entretiens experts
internationaux
(Montréal, NYC, Barcelone, Milton
Keynes, Amsterdam, Gand)

Observation
d'un budget
participatif

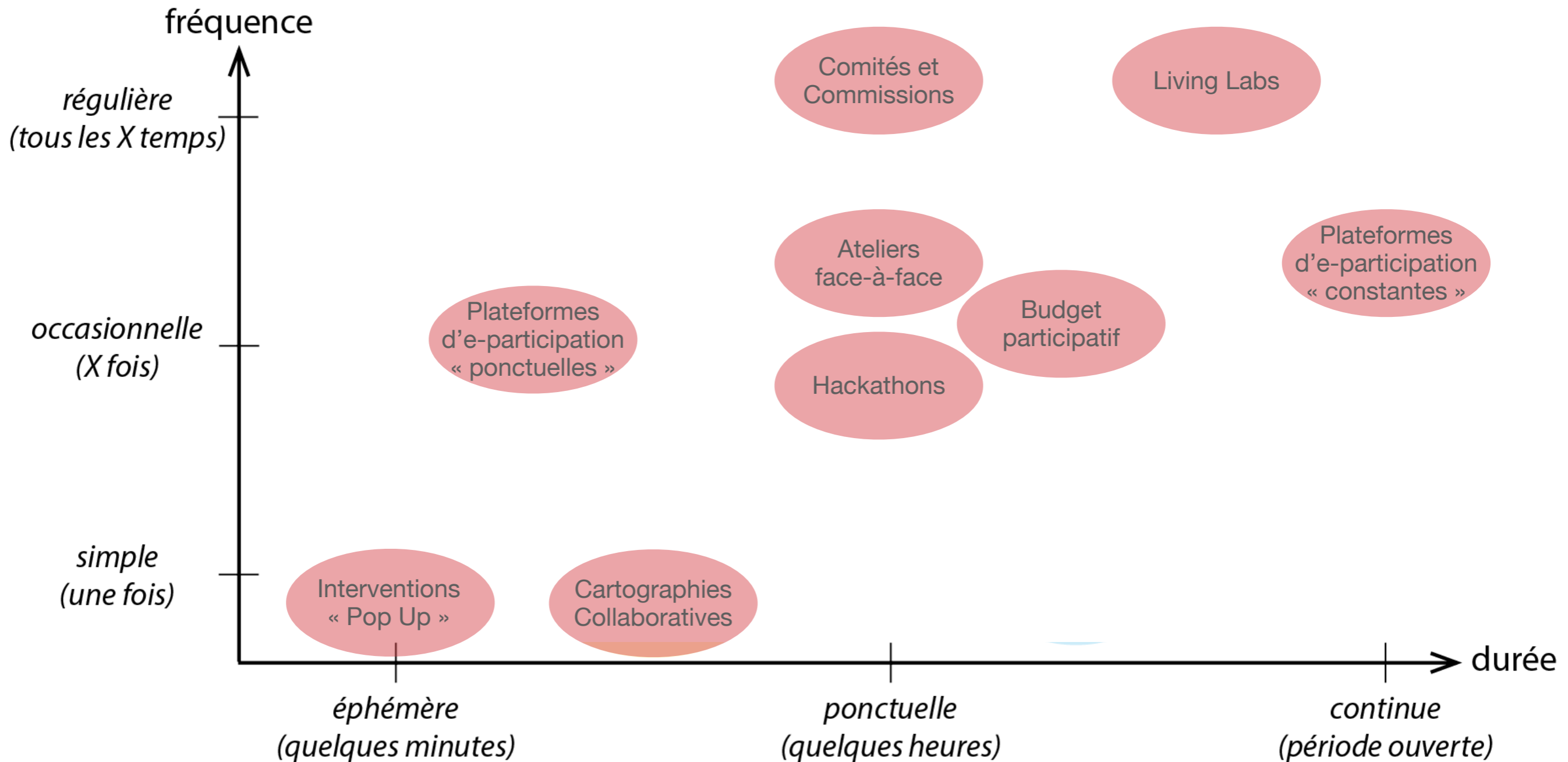
EXPLORATION

Prof. Dr. Catherine Elsen
Dr. Clémentine Schelings

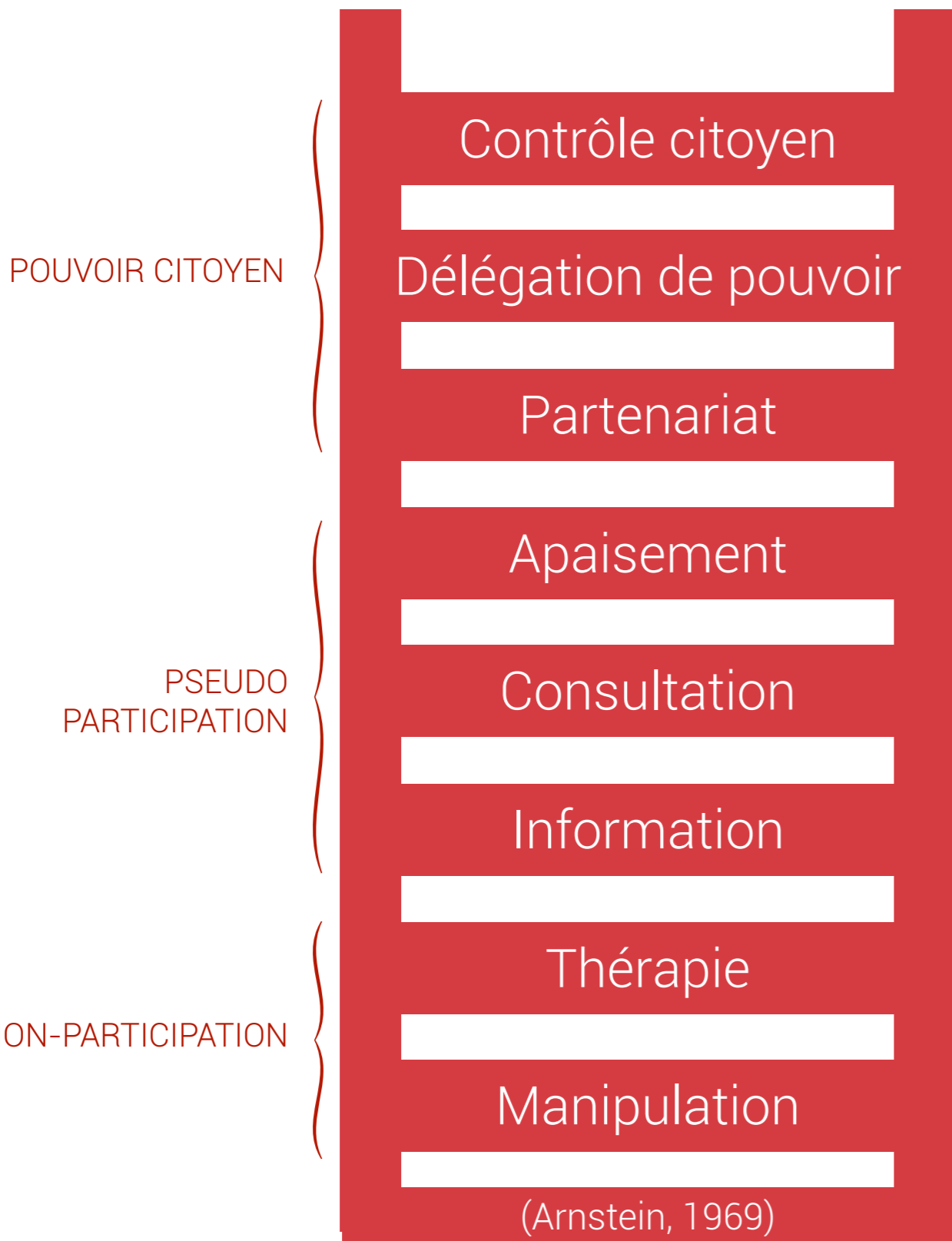
INTER'ACT

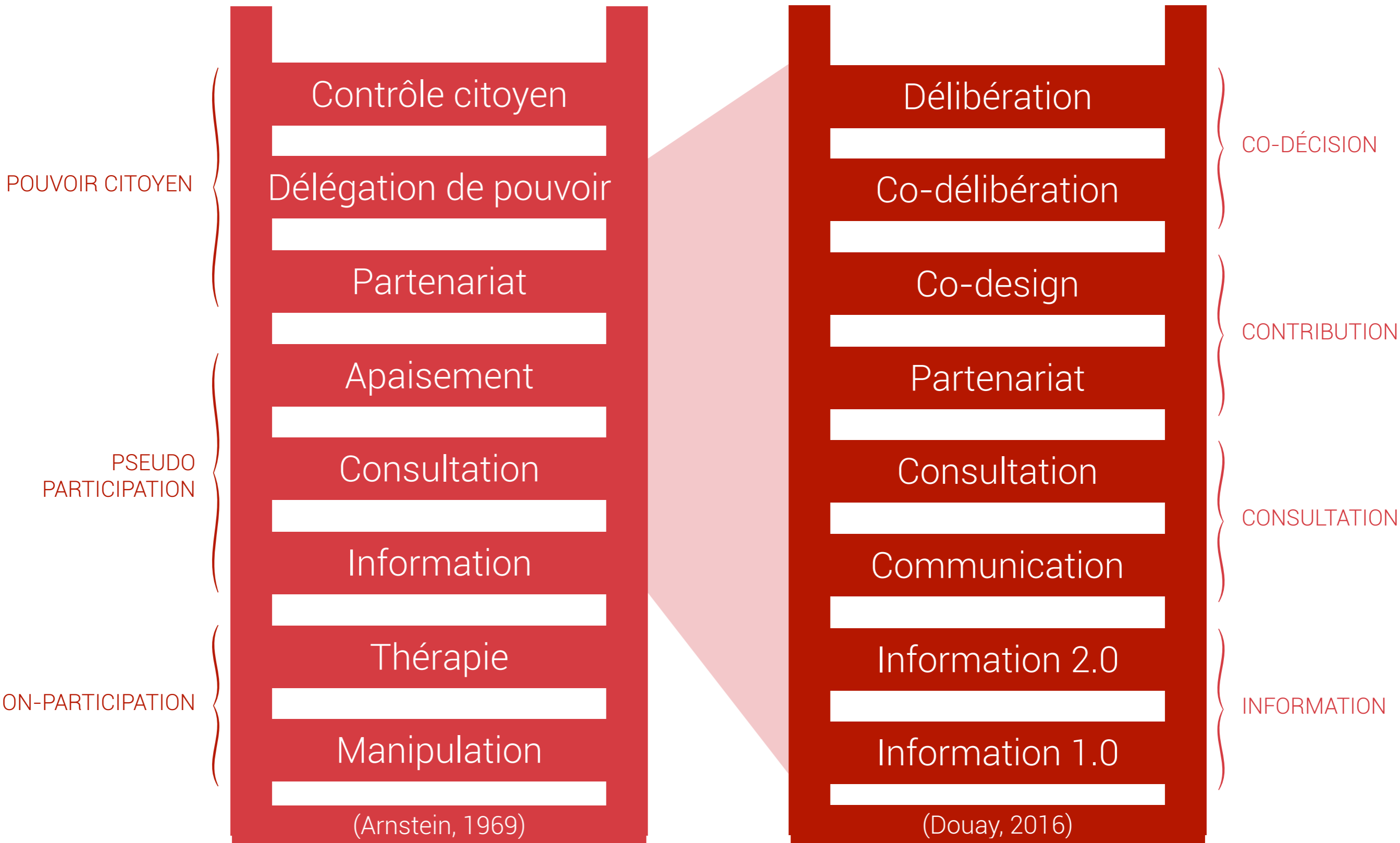


Données



**Dans quel état d'esprit
sommes-nous ?**





Dans quel état d'esprit ?

- 1. Il n'y a pas « une » bonne manière de (faire) participer**
- 2. Chaque approche a ses forces et ses limites (qu'il faut maîtriser *en amont*)**
- 3. Tenir ses promesses !**

Dans quel état d'esprit ?

DANS QUEL ESPRIT ?

Impact

	Sensibilisation
Éducation individuelle	Appropriation et cohésion
Influence communicationnelle	
Conseiller / Consulter	
Co-gouverner	
Pouvoir direct	

Qui participe ?

l'utopie du « Super Citoyen »

1970s
Codécision

Citoyens
modèles

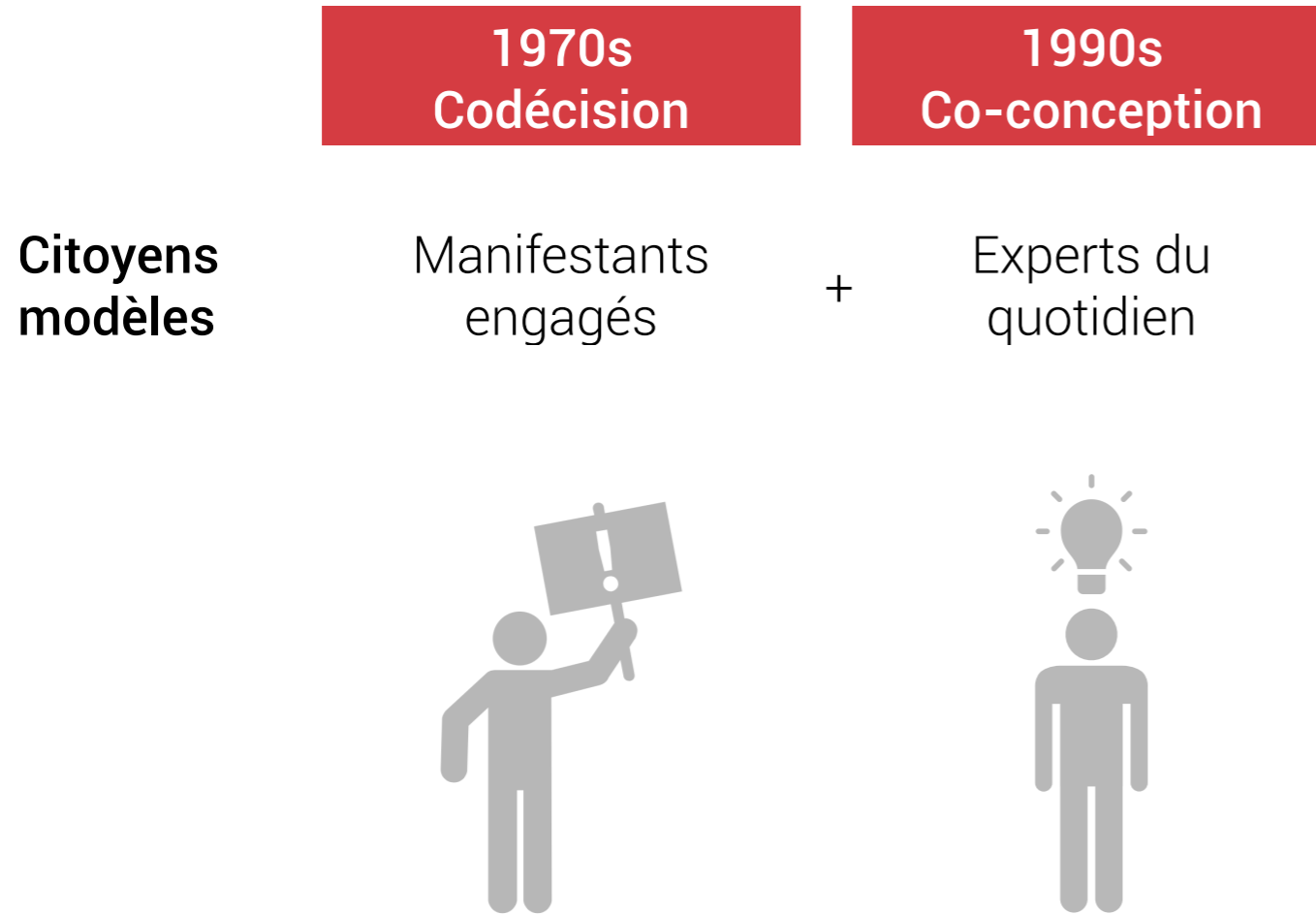
Manifestants
engagés



L'évolution de la participation (Schelings, 2021)

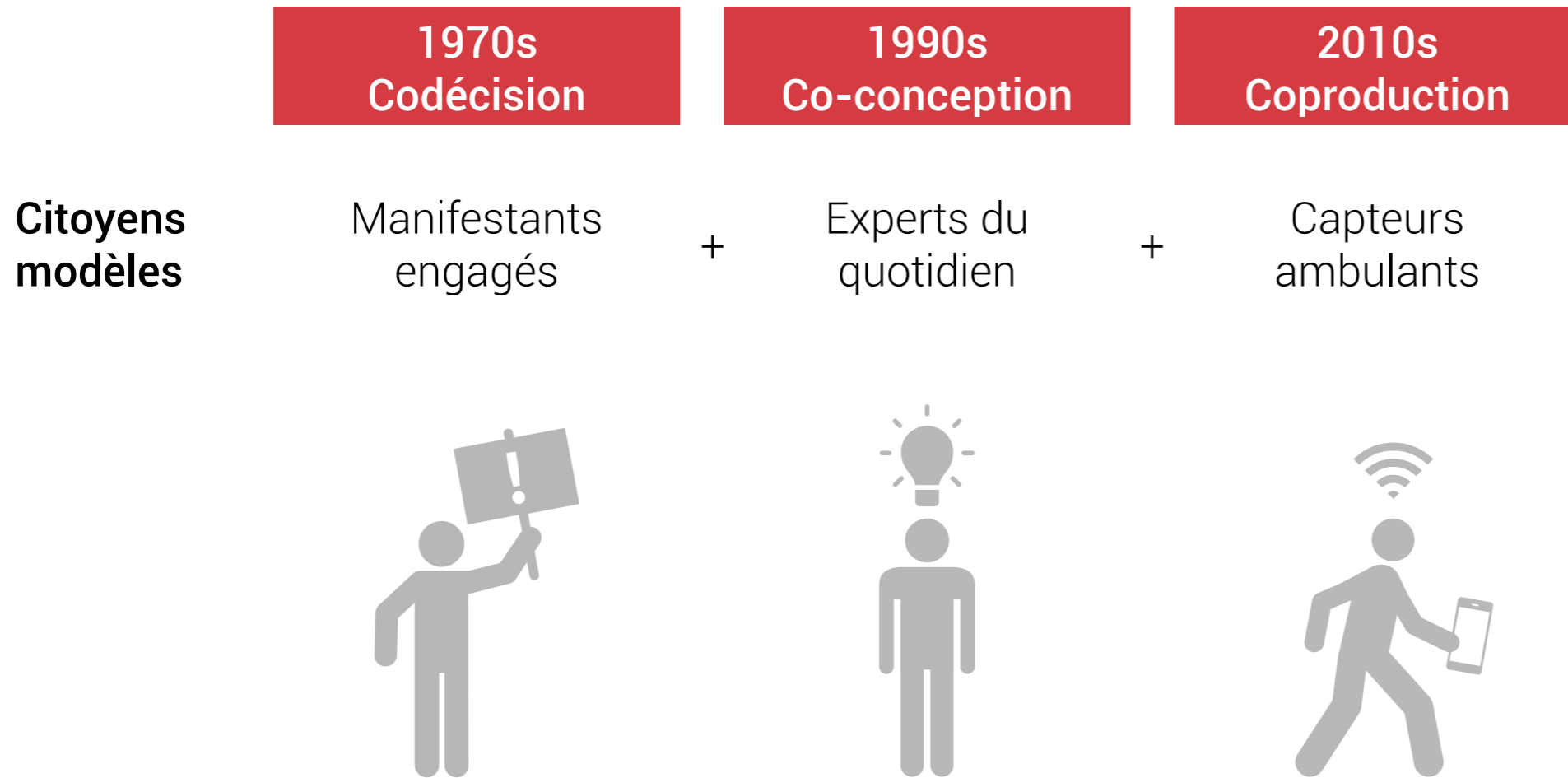
Prof. Dr. Catherine Elsen
Dr. Clémentine Schelings

l'utopie du « Super Citoyen »



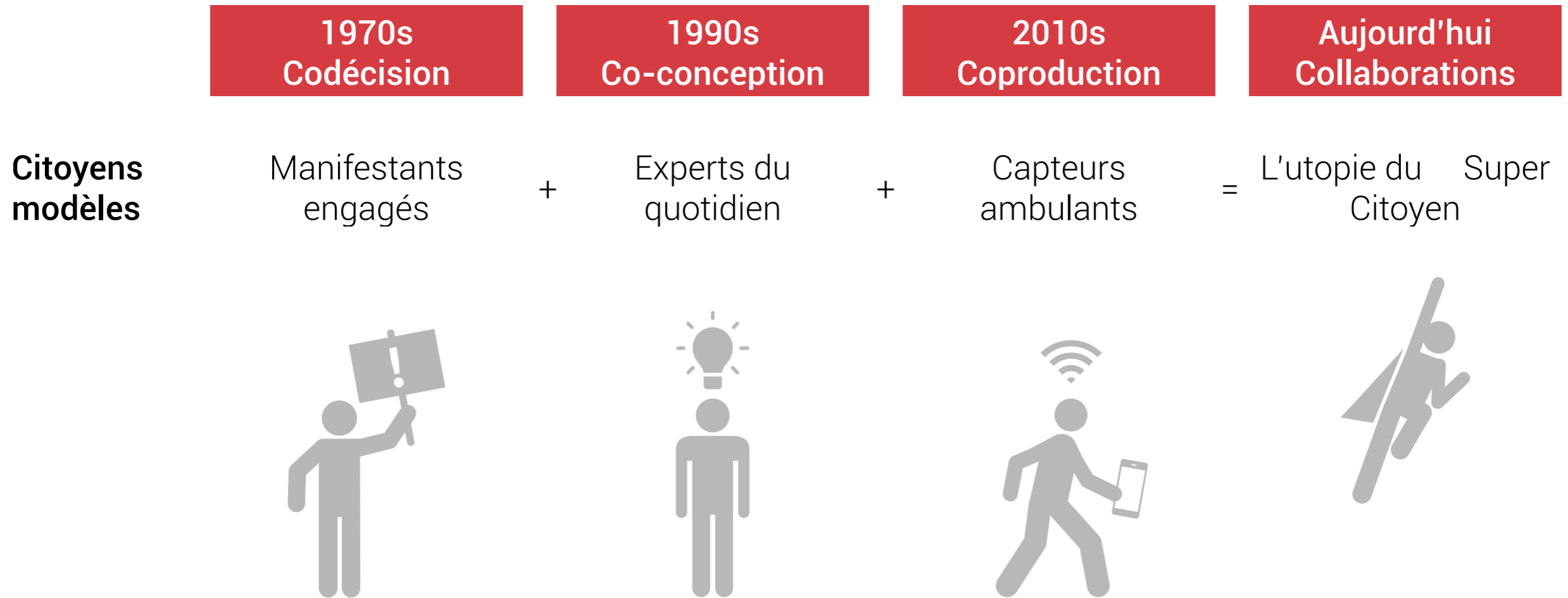
L'évolution de la participation (Schelings, 2021)

l'utopie du « Super Citoyen »



L'évolution de la participation (Schelings, 2021)

l'utopie du « Super Citoyen »



L'évolution de la participation (Schelings, 2021)

le constat du « citoyen Ambassadeur »

	1970s Codécision	1990s Co-conception	2010s Coproductio	Aujourd'hui Collaborations
Citoyens modèles	Manifestants engagés	Experts du quotidien	Capteurs ambulants	Ambassadeurs

"Si tu penses juste à toi, tu peux aller vite, mais si tu prends en considération les autres, il te faut plus de temps pour réfléchir."

(Participant montréalais)

le constat du « citoyen Ambassadeur »



le « citoyen ambassadeur »

- > pour dépasser l'utopie du « Super citoyen »
- > pour dépasser l'utopie de la « représentativité parfaite et engagée »

Persona du participant « absent »

Personas

Archétypes hypothétiques d'utilisateurs réels, définis et différenciés par leurs objectifs.

(Nielsen, 2002, p. 100)

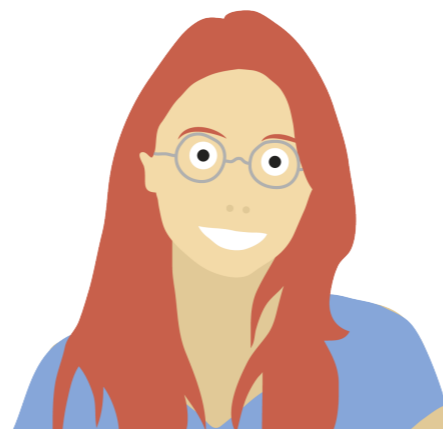
- + Prendre en compte les besoins pour développer des solutions qui y répondent
- + Faire preuve d'empathie et se mettre à la place d'autres personnes
- + Jouer le rôle de médiateurs et améliorer la communication entre les participants



Lucas



Emma



Marie

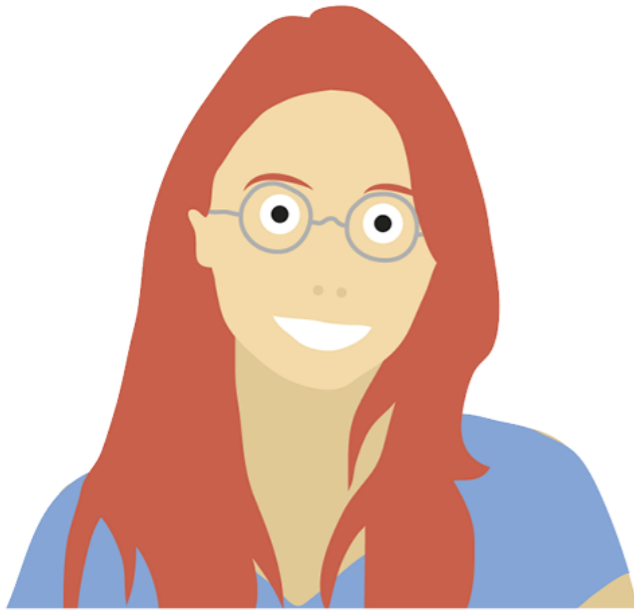


Pascal



Françoise

Persona du participant « absent »

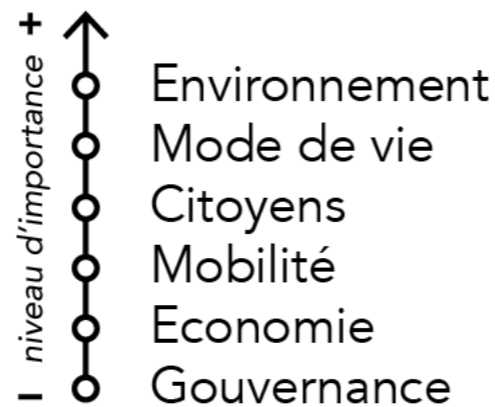


Marie

23 ans

Etudiante en psychologie
Ville de Namur

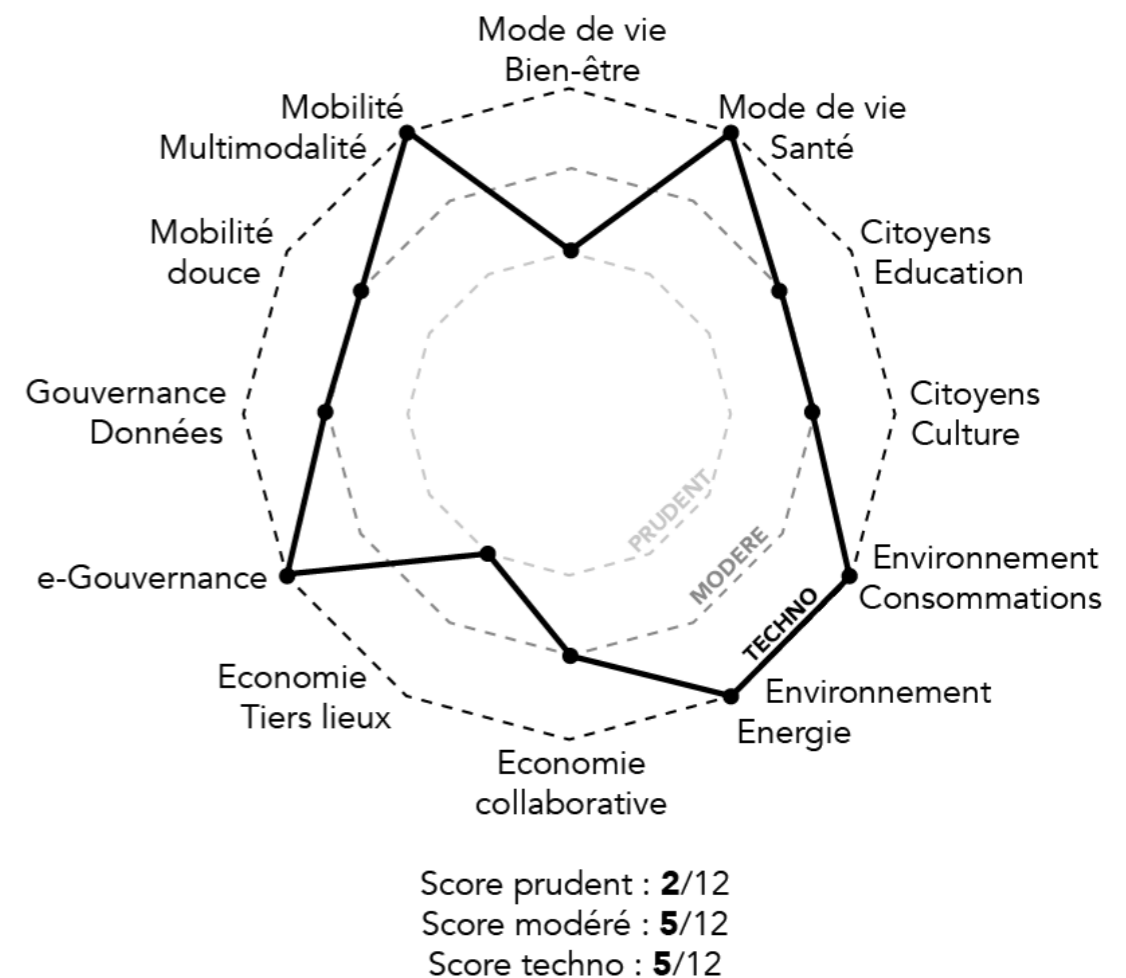
Mon classement des six caractéristiques *Smart City*



Mes modalités participatives préférées

- 1 Test de technologie
- 2 Application mobile & Plateforme en ligne
- 3 Questionnaire en ligne

Mon comportement projeté vis-à-vis de l'adoption de solutions *Smart City*

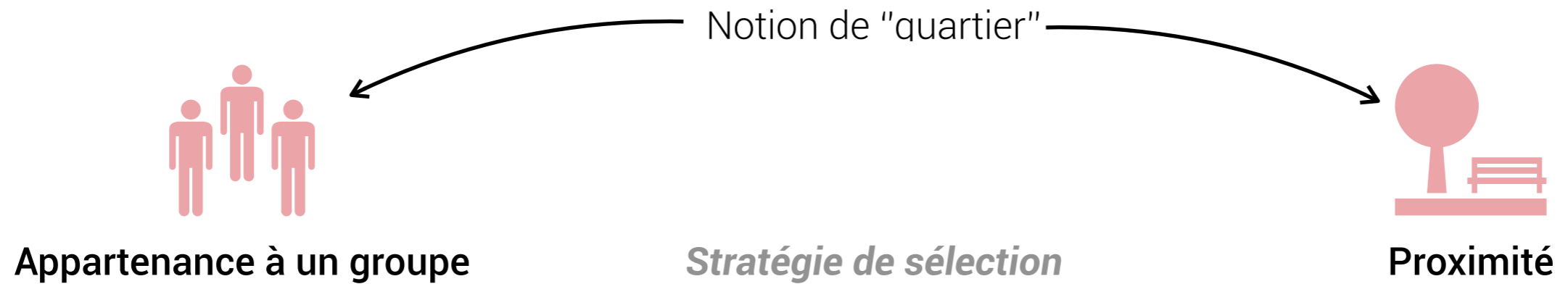


Personas wallons « smart citoyens » (Schelings, 2021)

Persona jeune adulte

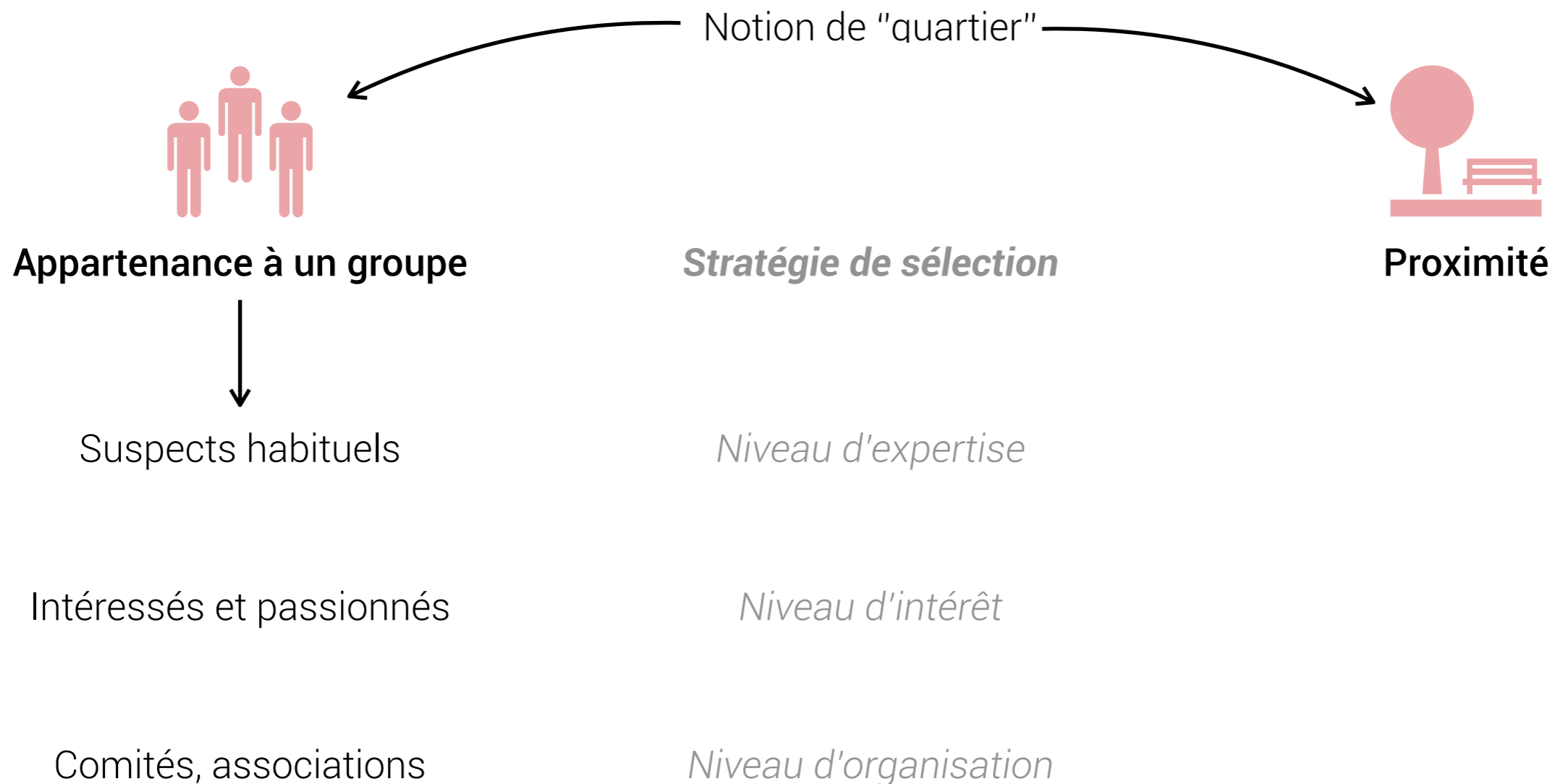
Prof. Dr. Catherine Elsen
Dr. Clémentine Schelings

Où recruter ?



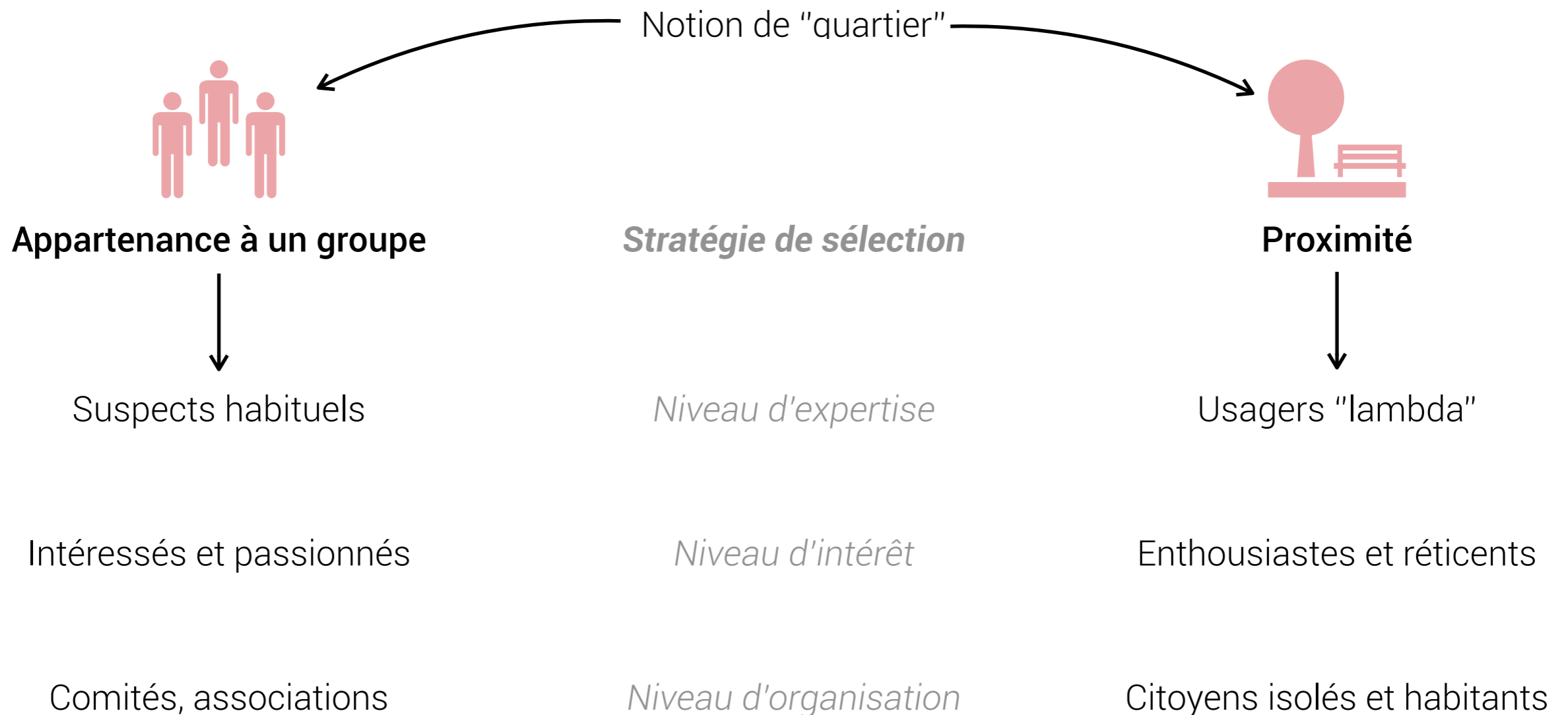
Deux stratégies de recrutement, extraites des terrains (Schelings, 2021)

Où recruter ?



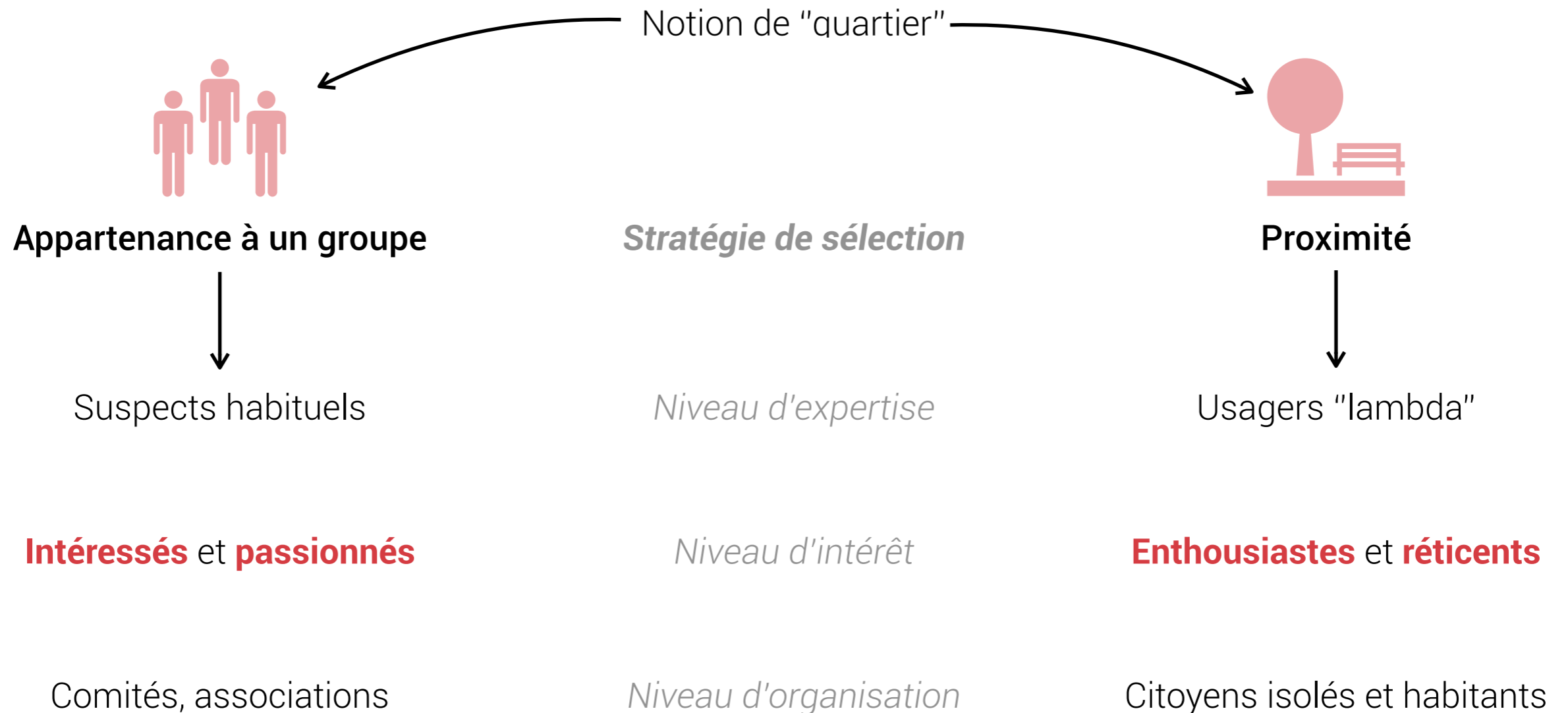
Deux stratégies de recrutement, extraites des terrains (Schelings, 2021)

Où recruter ?



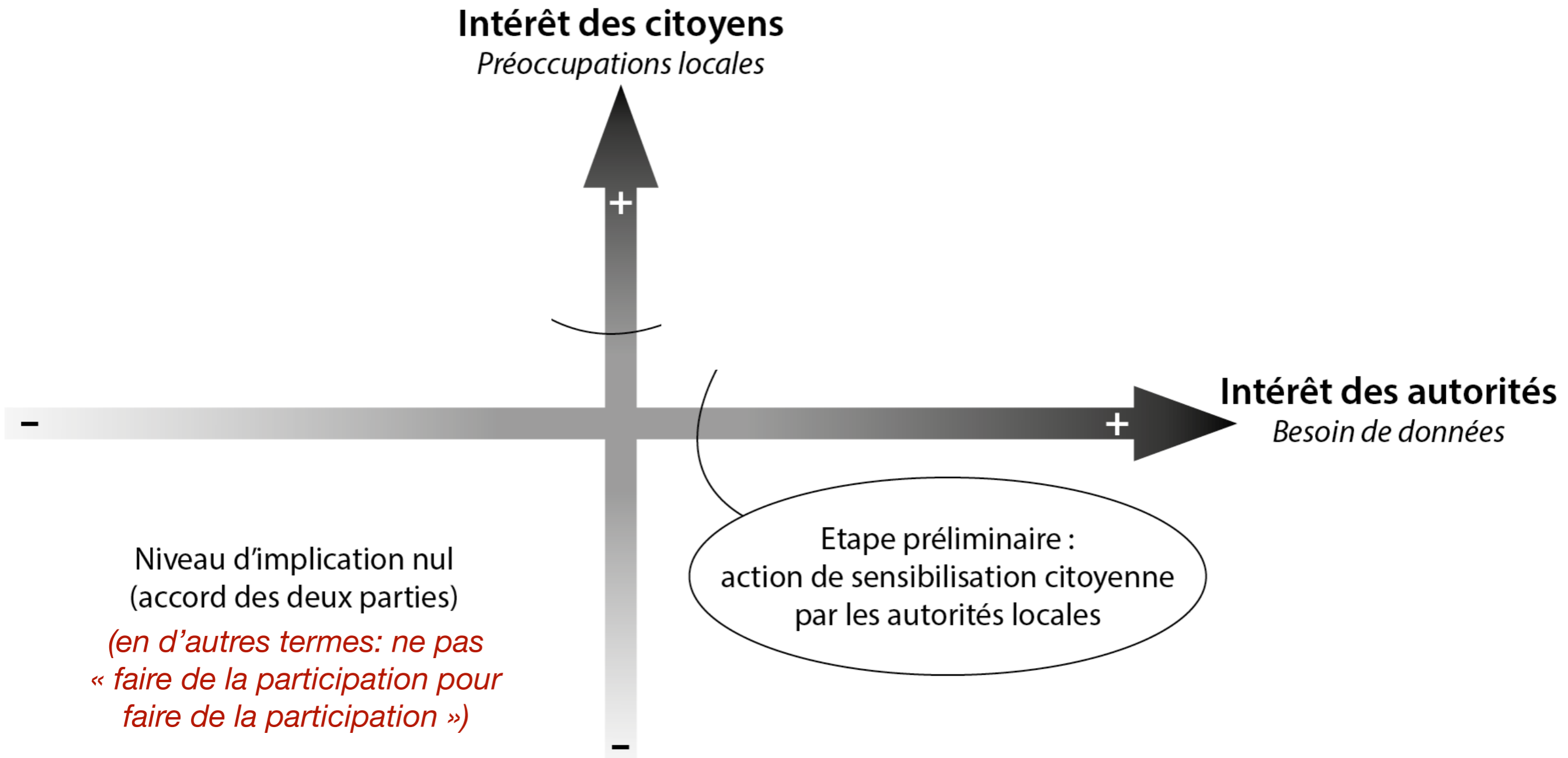
Deux stratégies de recrutement, extraites des terrains (Schelings, 2021)

Où recruter ?



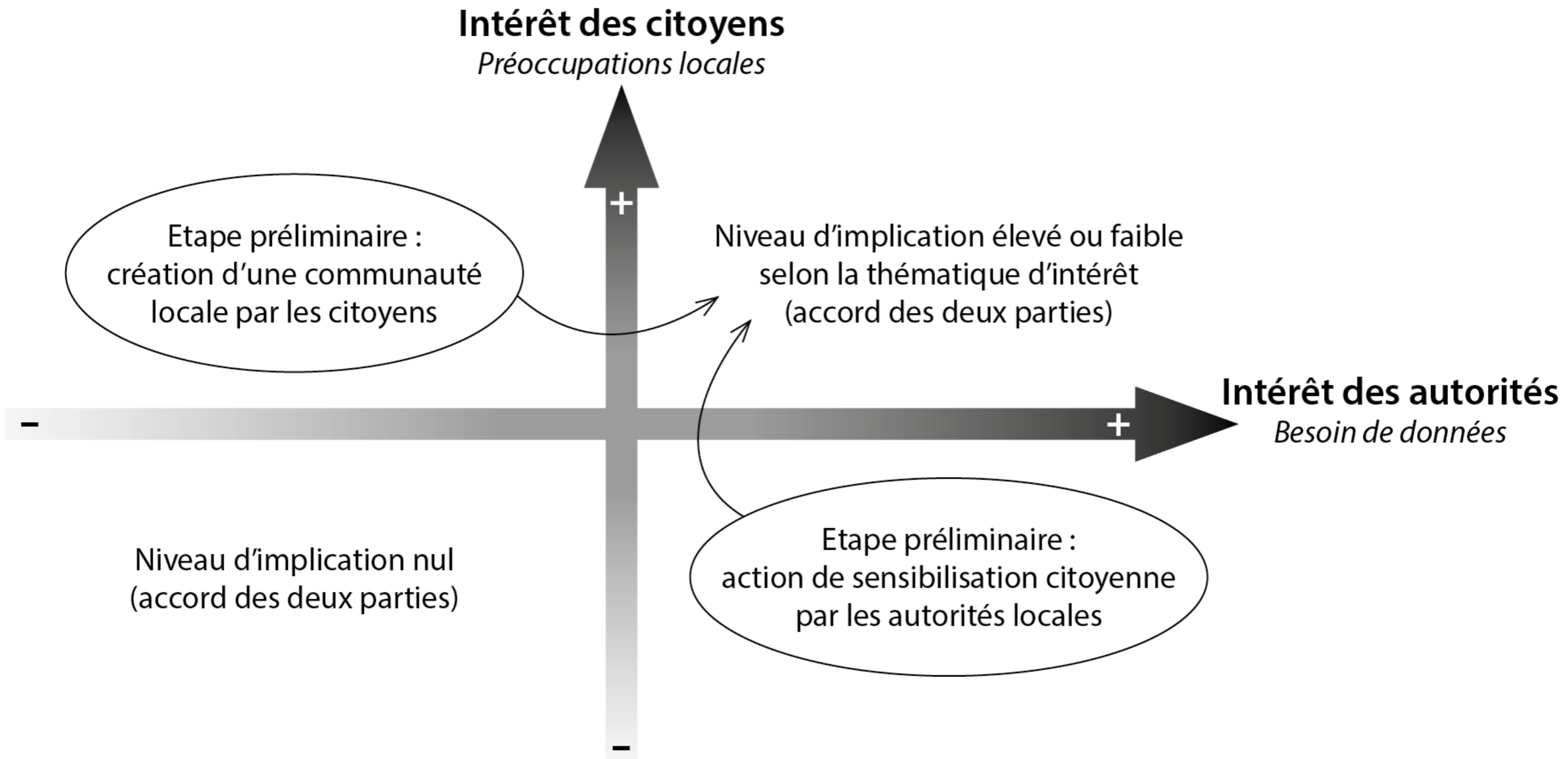
Deux stratégies de recrutement, extraites des terrains (Schelings, 2021)

Comment susciter de l'intérêt ?



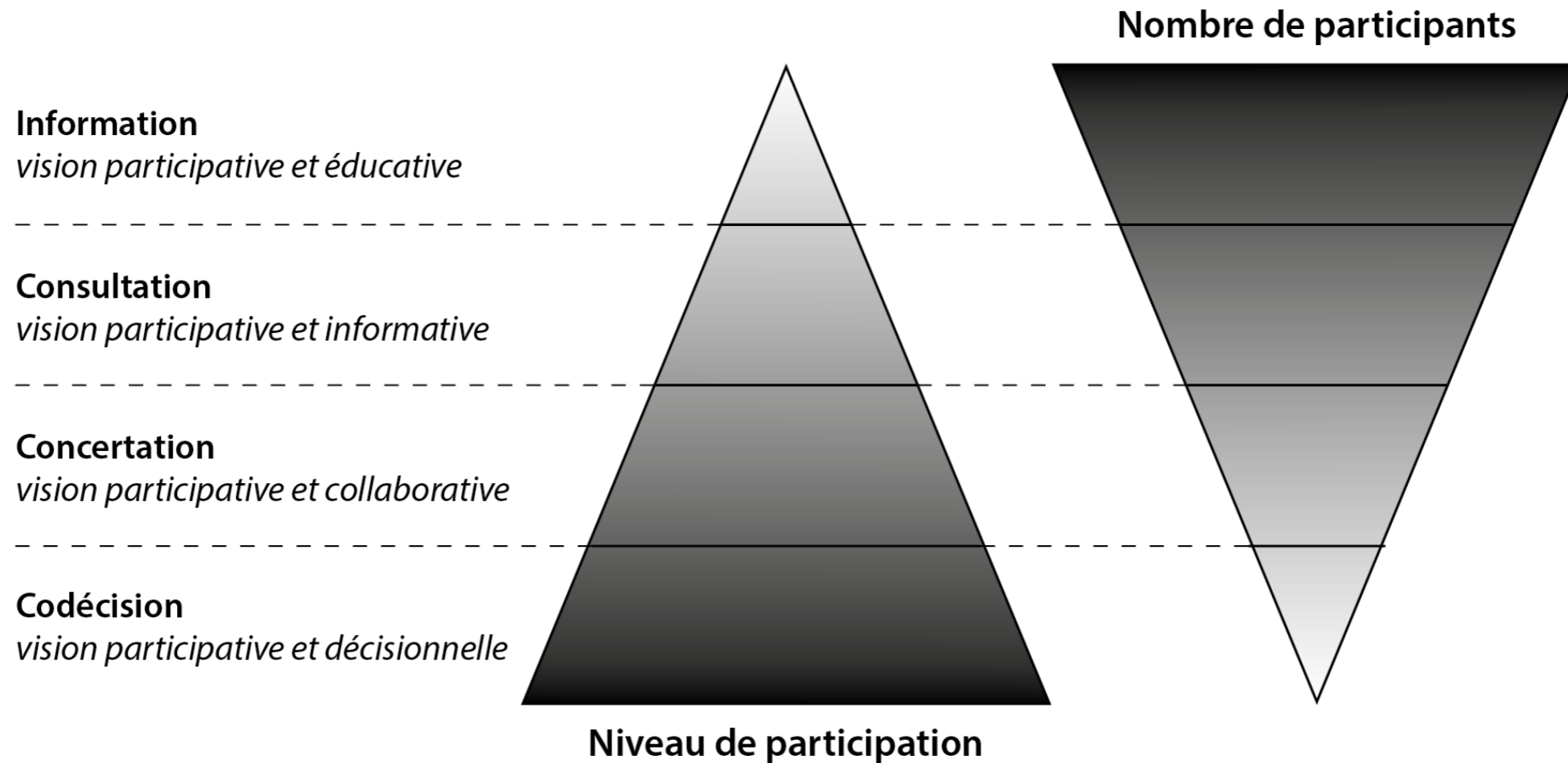
Niveau d'implication recommandé selon les intérêts des citoyens et des autorités (Schelings et Elsen, 2018)

Comment susciter de l'intérêt ?



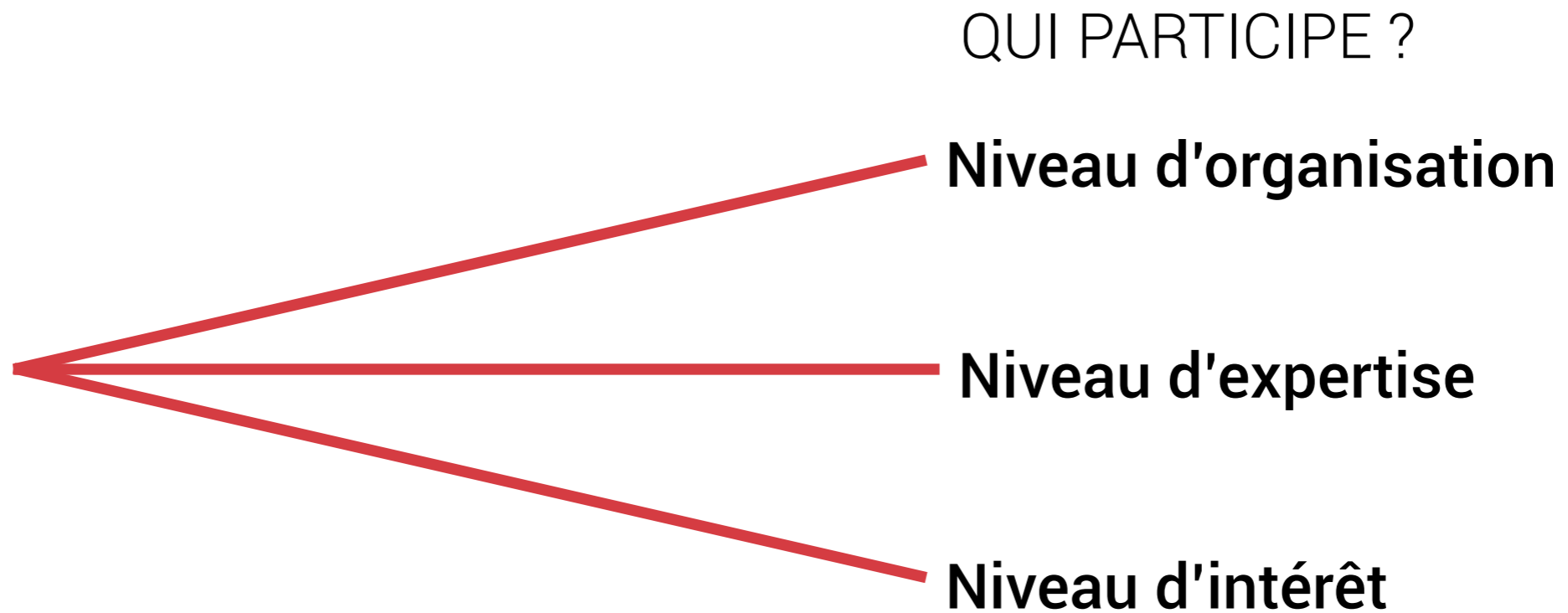
Niveau d'implication recommandé selon les intérêts des citoyens et des autorités (Schelings et Elsen, 2018)

Combien recruter ?



Niveau de participation et nombre de personnes impliquées selon Kravagna et al. (2013)

Qui participe ?



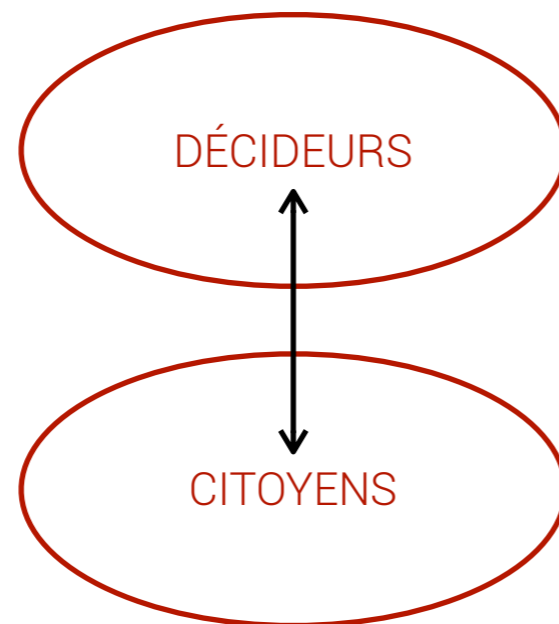
Comment (faire) participer ?

Se faire accompagner

1970s
Codécision

Écosystème
d'acteurs

Citoyens et
décideurs



Se faire accompagner

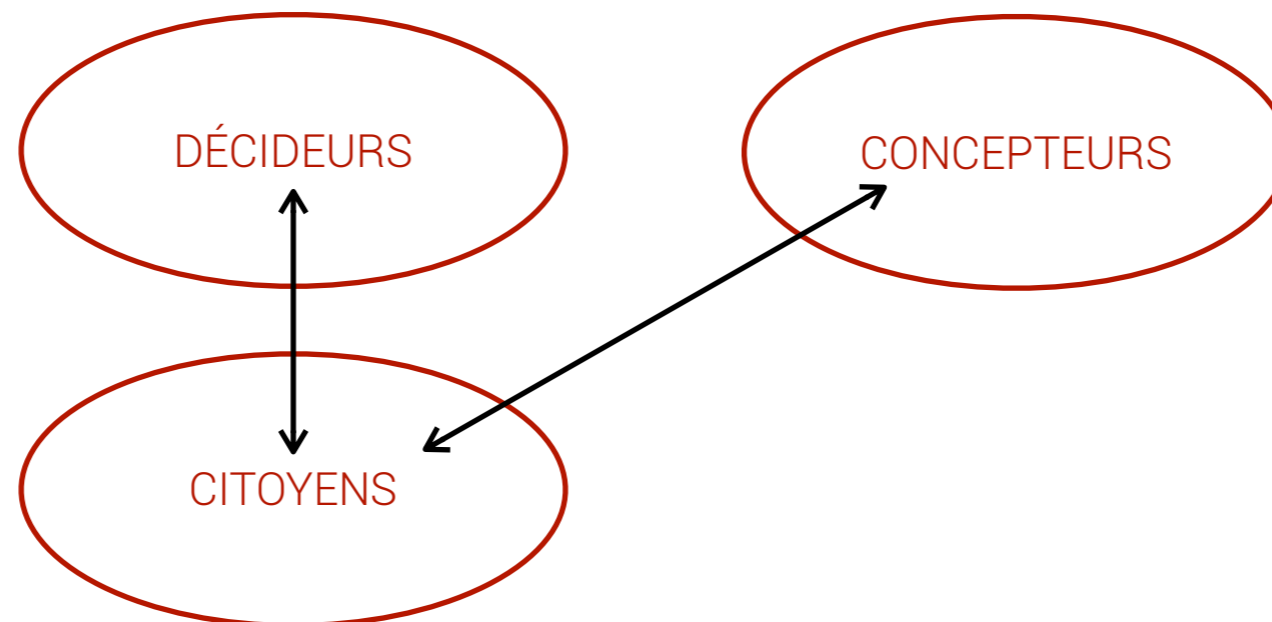
1970s
Codécision

1990s
Co-conception

Écosystème
d'acteurs

Citoyens et
décideurs

Citoyens et
concepteurs



Se faire accompagner

1970s
Codécision

1990s
Co-conception

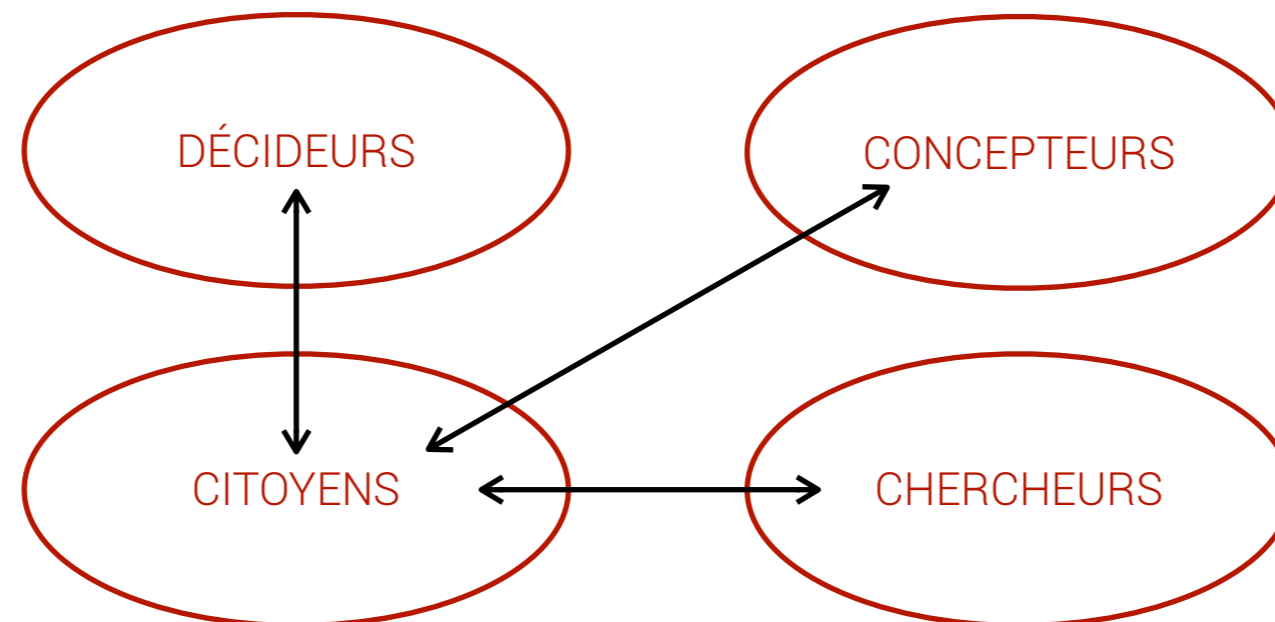
2010s
Coproductio

Écosystème
d'acteurs

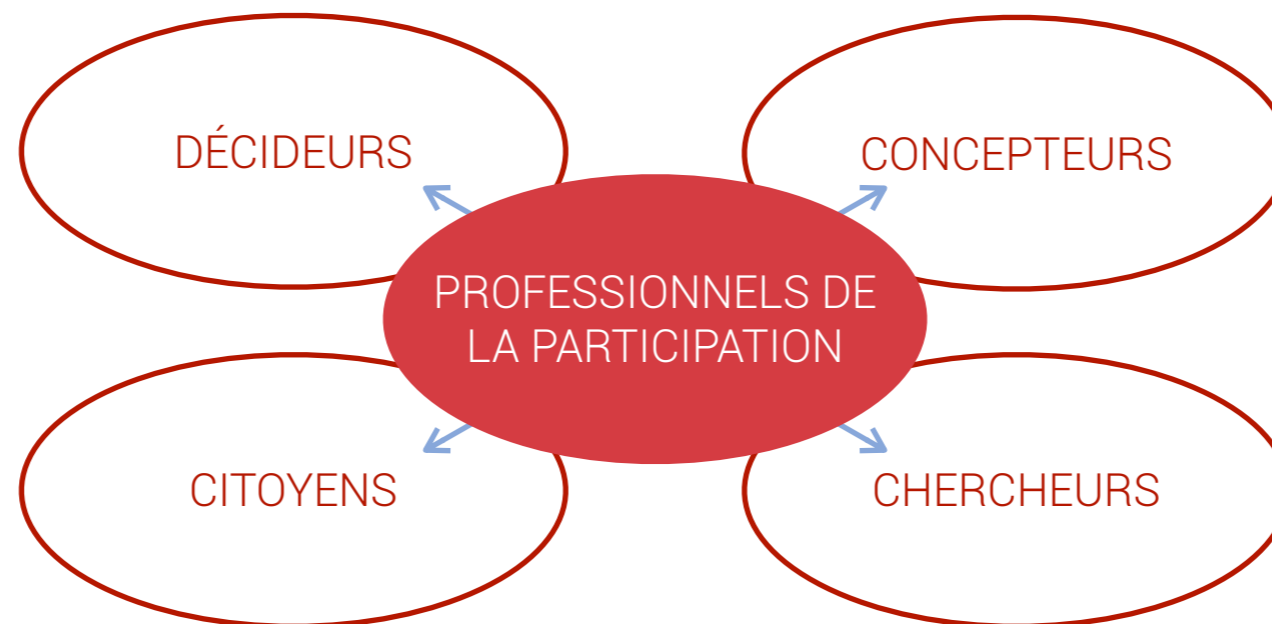
Citoyens et
décideurs

Citoyens et
concepteurs

Citoyens et
chercheurs



Se faire accompagner



Dédoubler les temporalités

	1970s Codécision	1990s Co-conception	2010s Coproductio	Aujourd'hui Collaborations
Écosystème d'acteurs	Citoyens et décideurs	Citoyens et concepteurs	Citoyens et chercheurs	Professionnels de la participation
Temporalités habituelles	En aval pour valider			

Dédoubler les temporalités

	1970s Codécision	1990s Co-conception	2010s Coproductio	Aujourd'hui Collaborations
Écosystème d'acteurs	Citoyens et décideurs	Citoyens et concepteurs	Citoyens et chercheurs	Professionnels de la participation
Temporalités habituelles	En aval pour valider	En amont pour problématiser		

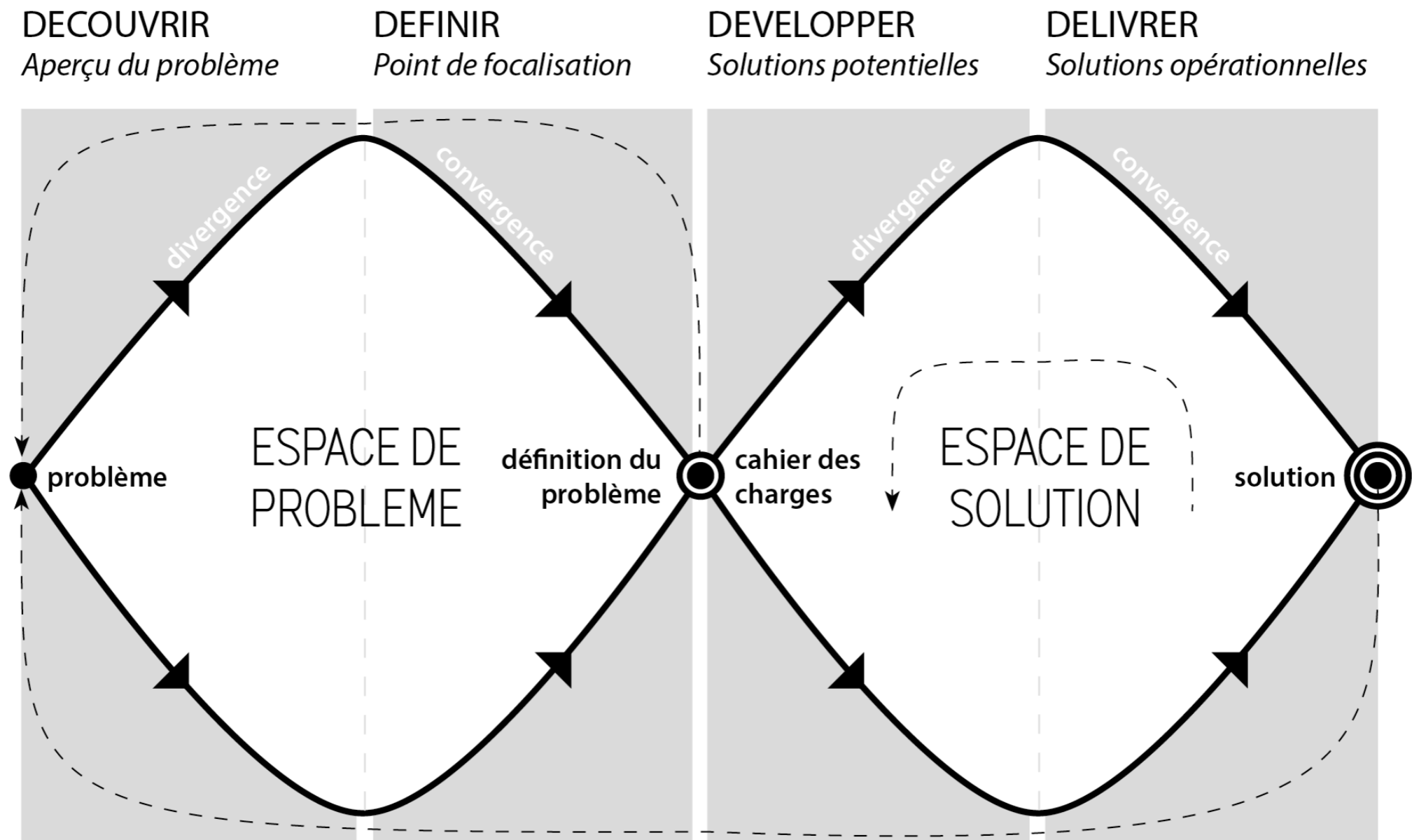
Dédoubler les temporalités

	1970s Codécision	1990s Co-conception	2010s Coproductio	Aujourd'hui Collaborations
Écosystème d'acteurs	Citoyens et décideurs	Citoyens et concepteurs	Citoyens et chercheurs	Professionnels de la participation
Temporalités habituelles	En aval pour valider	En amont pour problématiser	En amont ou en aval	

Dédoubler les temporalités

	1970s Codécision	1990s Co-conception	2010s Coproductio	Aujourd'hui Collaborations
Écosystème d'acteurs	Citoyens et décideurs	Citoyens et concepteurs	Citoyens et chercheurs	Professionnels de la participation
Temporalités habituelles	En aval pour valider	En amont pour problématiser	En amont ou en aval	En amont et aval pour concrétiser

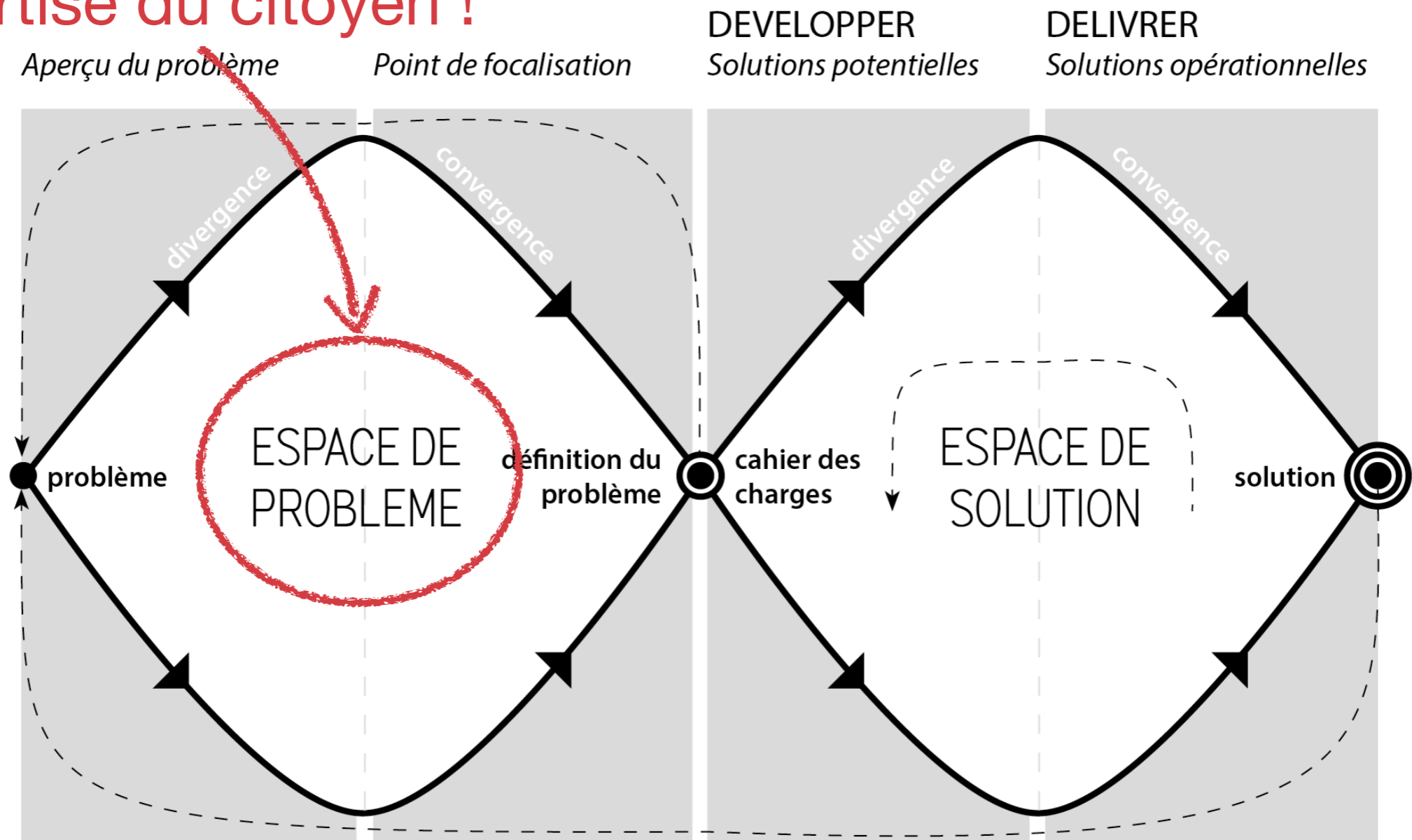
Mettre en capacité d'agir + tenir ses promesses !



Modèle du double diamant proposé par le Design Council (2019)

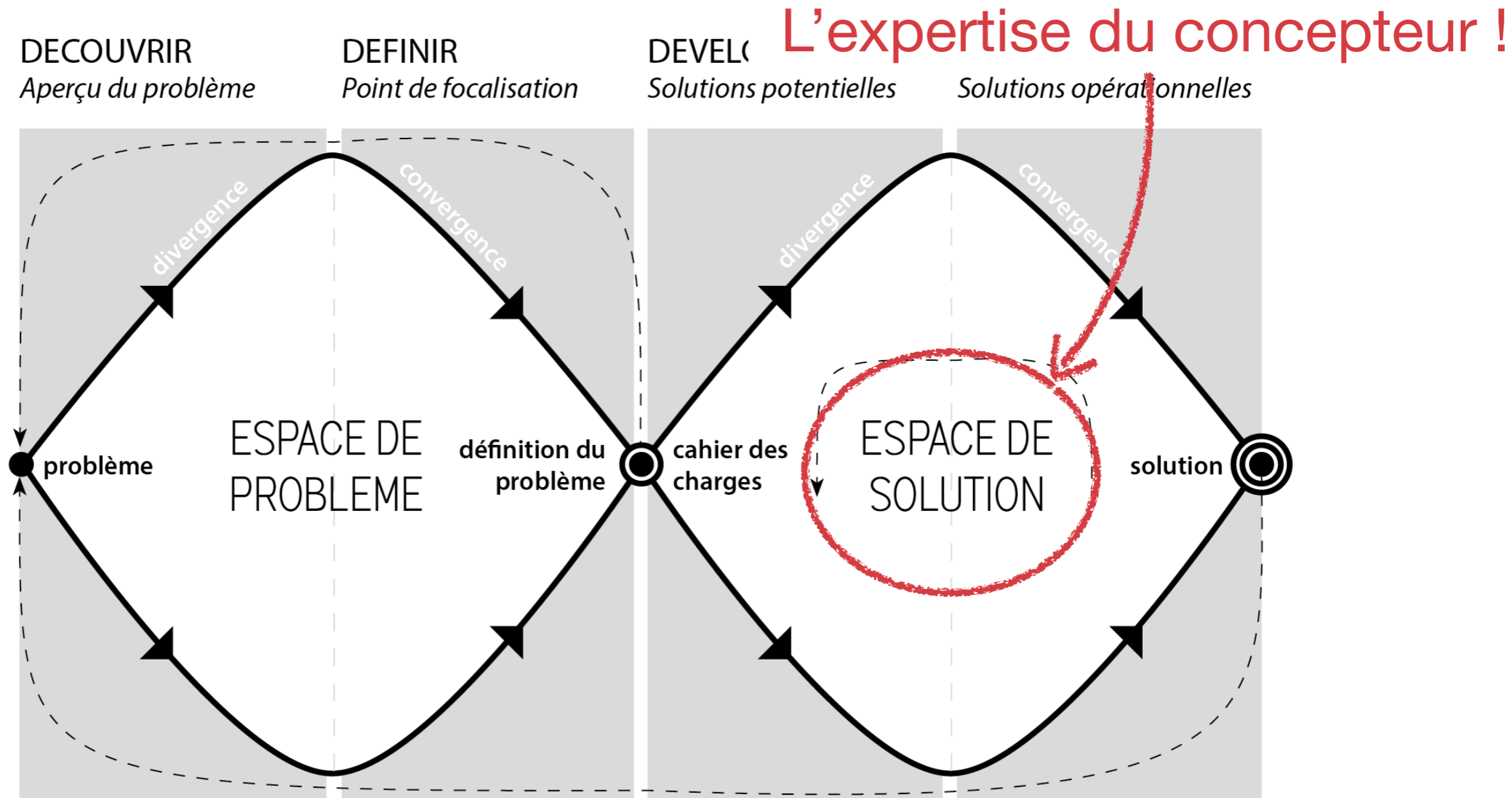
Mettre en capacité d'agir + tenir ses promesses !

L'expertise du citoyen !



Modèle du double diamant proposé par le Design Council (2019)

Mettre en capacité d'agir + tenir ses promesses !

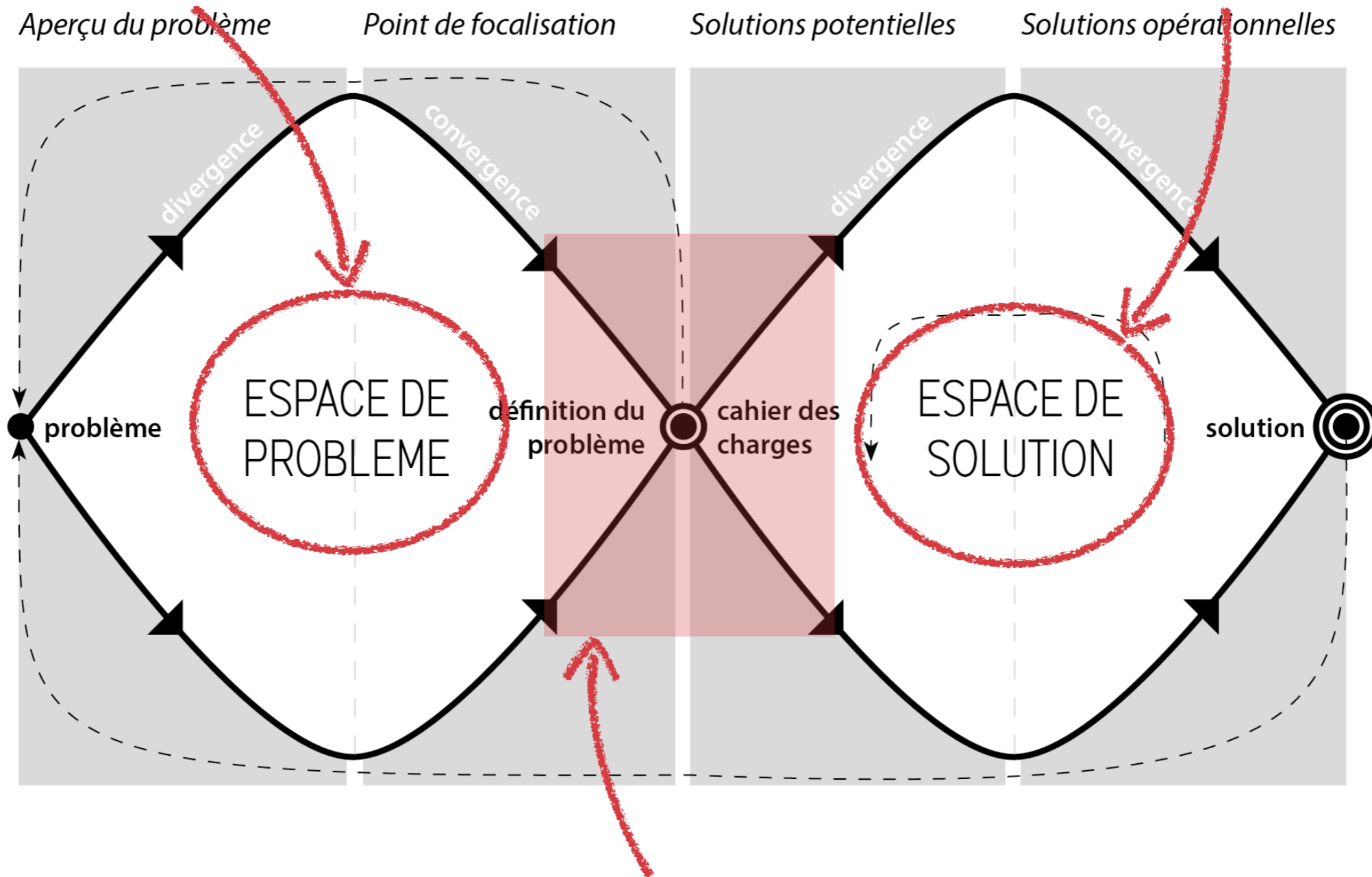


Modèle du double diamant proposé par le Design Council (2019)

Mettre en capacité d'agir + tenir ses promesses !

L'expertise du citoyen !

DEVELOPPEMENT L'expertise du concepteur !



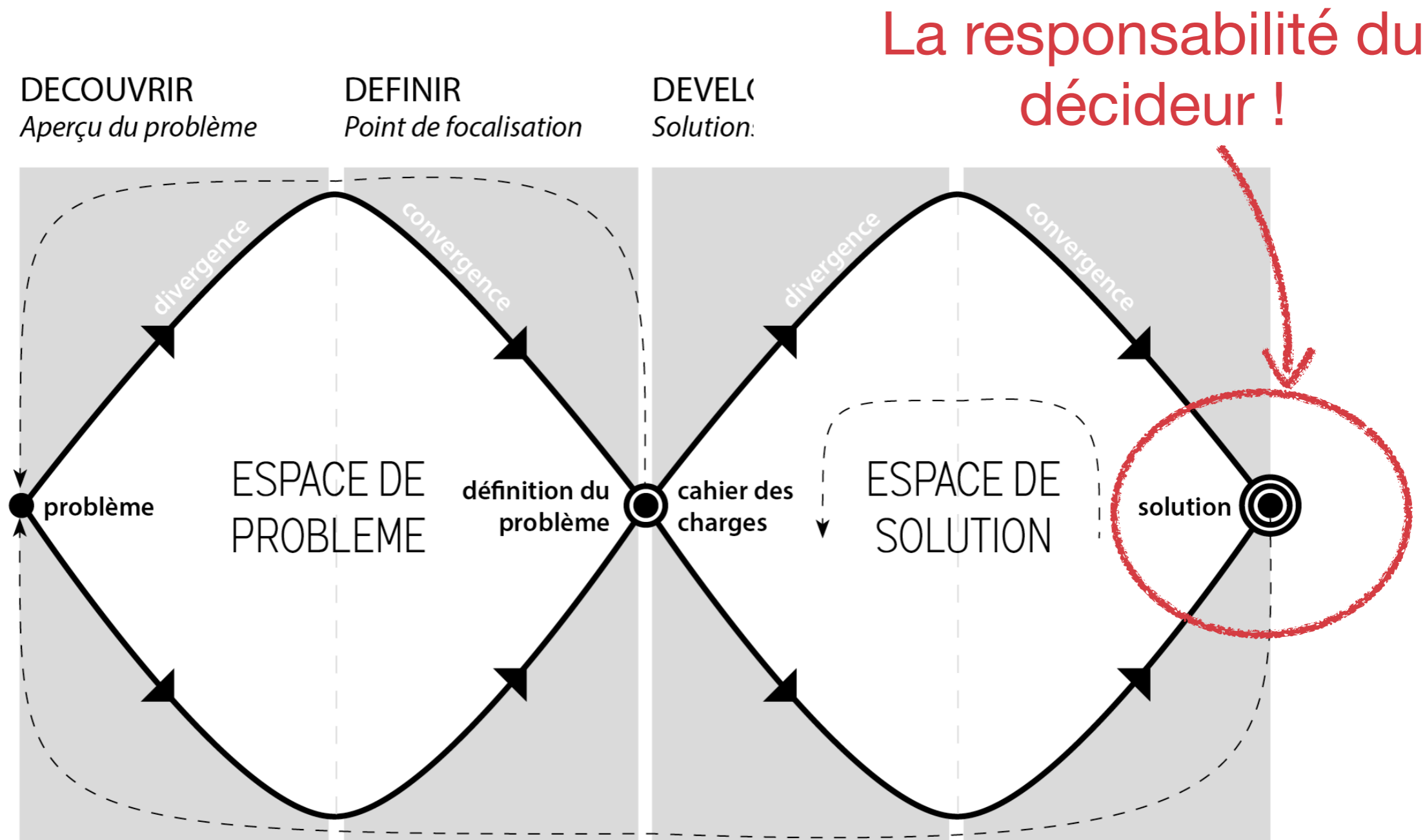
La rencontre des deux !

Prof. Dr. Catherine Elsen
Dr. Clémentine Schelings

INTER'ACT



Mettre en capacité d'agir + tenir ses promesses !



Modèle du double diamant proposé par le Design Council (2019)

Rester flexible

1970s
Codécision

1990s
Co-conception

2010s
Coproductio

Aujourd'hui
Collaborations

**Écosystème
d'acteurs**

Citoyens et
décideurs

Citoyens et
concepteurs

Citoyens et
chercheurs

Professionnels de la
participation

**Temporalités
habituelles**

En aval
pour valider

En amont pour
problématiser

En amont
ou en aval

En amont et aval
pour concrétiser

**Méthodes
déployées**

Sauvages →
Institutionnalisées

Rester flexible

1970s
Codécision

1990s
Co-conception

2010s
Coproductio

Aujourd'hui
Collaborations

**Écosystème
d'acteurs**

Citoyens et
décideurs

Citoyens et
concepteurs

Citoyens et
chercheurs

Professionnels de la
participation

**Temporalités
habituelles**

En aval
pour valider

En amont pour
problématiser

En amont
ou en aval

En amont et aval
pour concrétiser

**Méthodes
déployées**

Sauvages →
Institutionnalisées

Souples →
Règlementées

Restez flexible

1970s
Codécision

1990s
Co-conception

2010s
Coproductio

Aujourd'hui
Collaborations

**Écosystème
d'acteurs**

Citoyens et
décideurs

Citoyens et
concepteurs

Citoyens et
chercheurs

Professionnels de la
participation

**Temporalités
habituelles**

En aval
pour valider

En amont pour
problématiser

En amont
ou en aval

En amont et aval
pour concrétiser

**Méthodes
déployées**

Sauvages →
Institutionnalisées

Souples →
Règlementées

Universalisées

Rester flexible

1970s
Codécision

1990s
Co-conception

2010s
Coproductio

Aujourd'hui
Collaborations

**Écosystème
d'acteurs**

Citoyens et
décideurs

Citoyens et
concepteurs

Citoyens et
chercheurs

Professionnels de la
participation

**Temporalités
habituelles**

En aval
pour valider

En amont pour
problématiser

En amont
ou en aval

En amont et aval
pour concrétiser

**Méthodes
déployées**

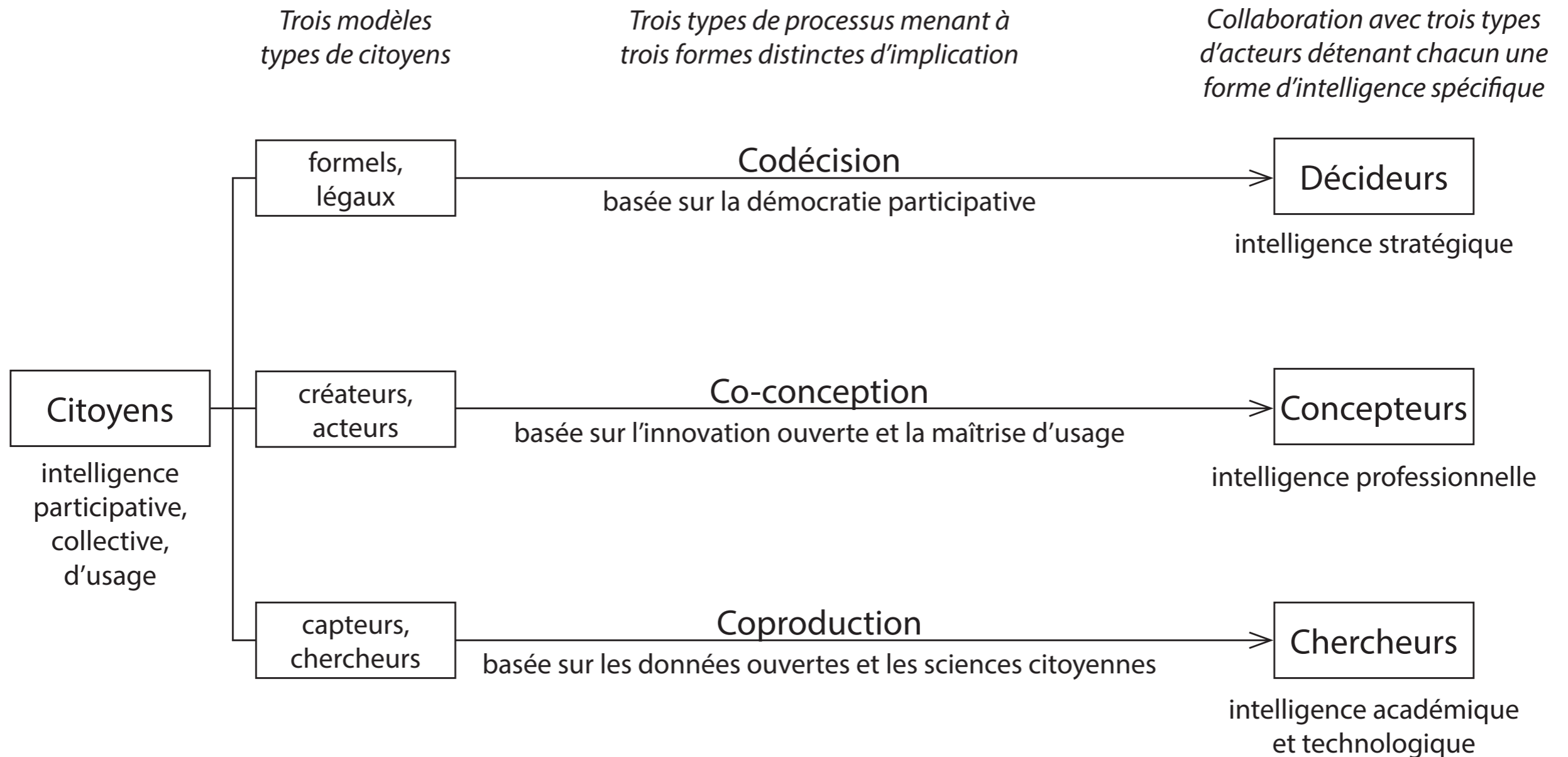
Sauvages →
Institutionnalisées

Souples →
Règlementées

Universalisées

Flexibles
Institutionnalisées

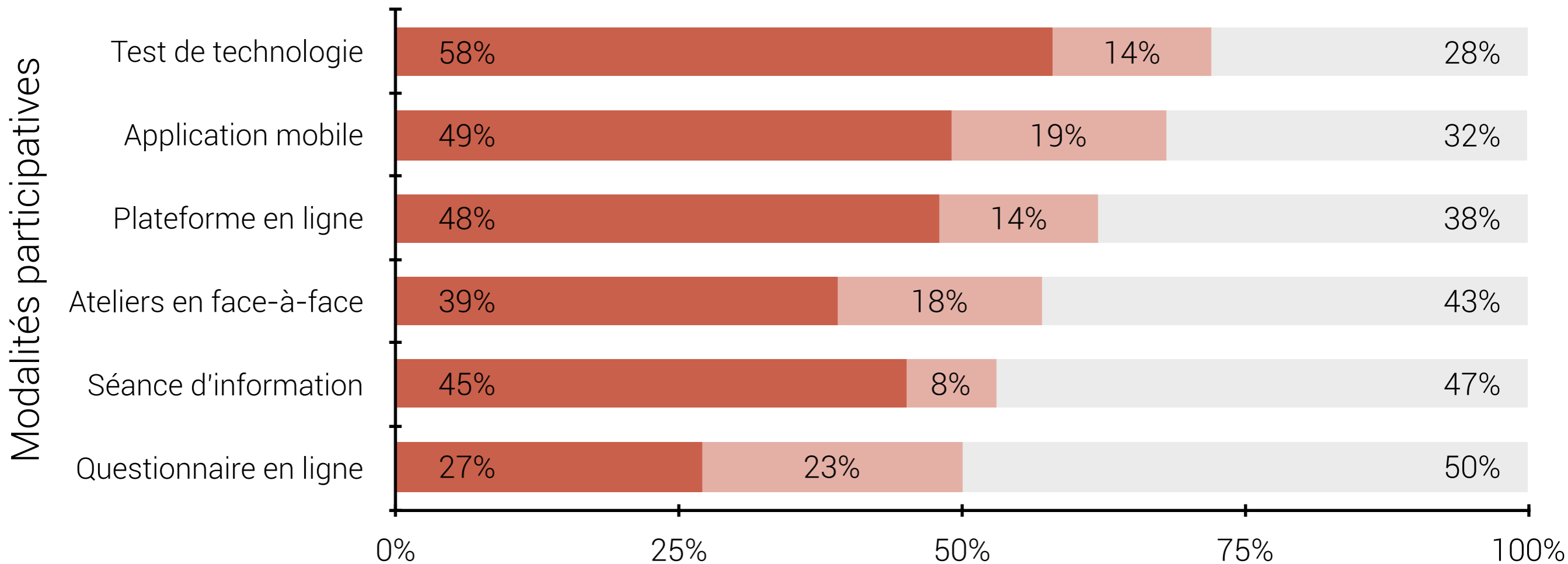
Se souvenir des objectifs...



Trois types de processus participatifs (Schelings, 2021)

Se souvenir des préférences...

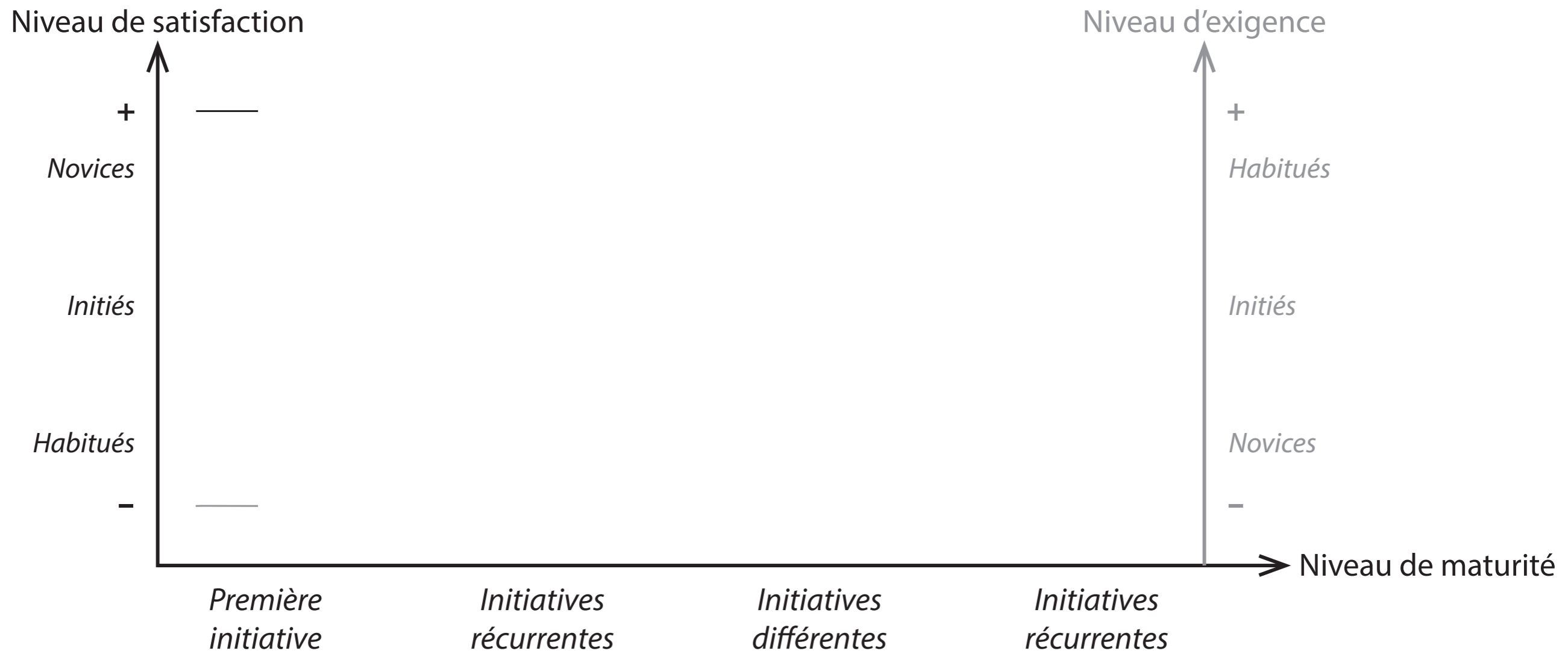
Se souvenir des préférences...



Pourcentage de répondants (n=1280)

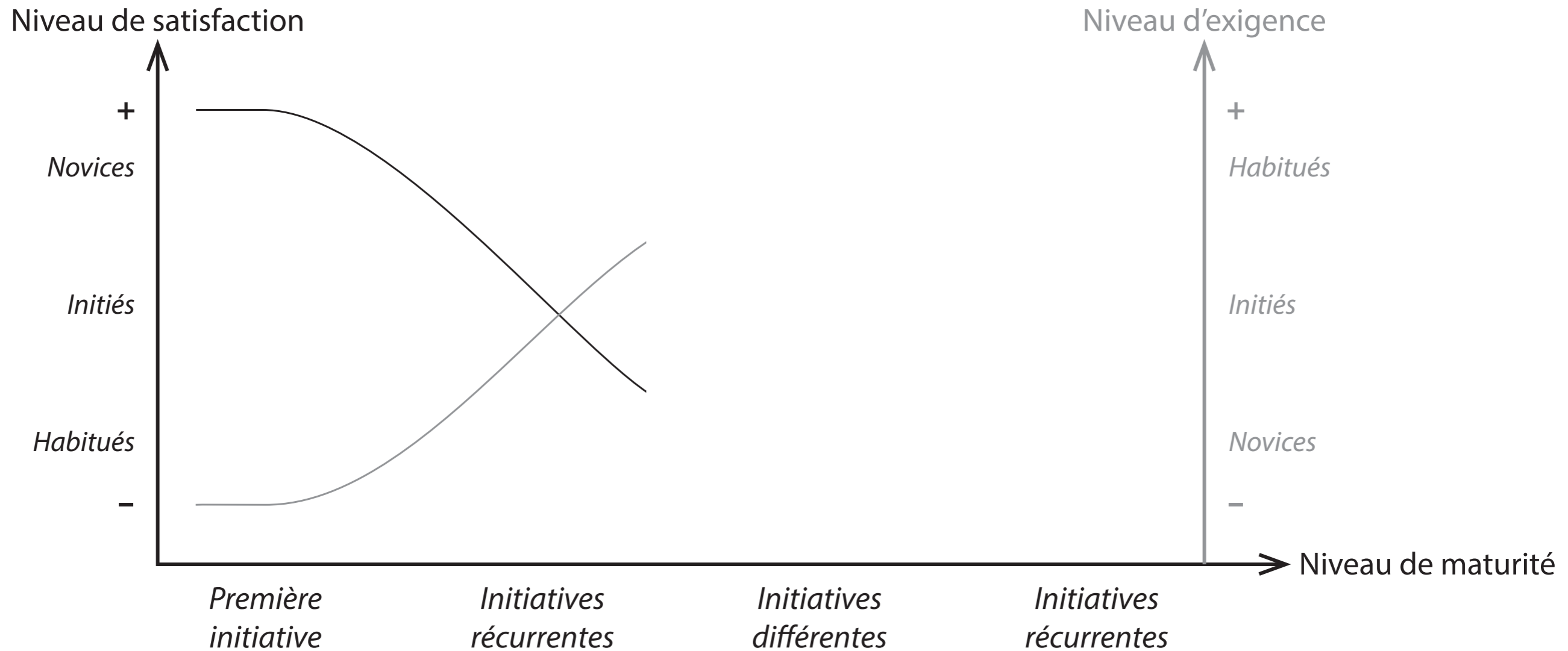
- Modalité participative préférée, choisie en 1ère ou 2e position
- Modalité participative intermédiaire, choisie en 3e ou 4e position
- Modalité participative non sélectionnée

Tenir compte de sa propre maturité



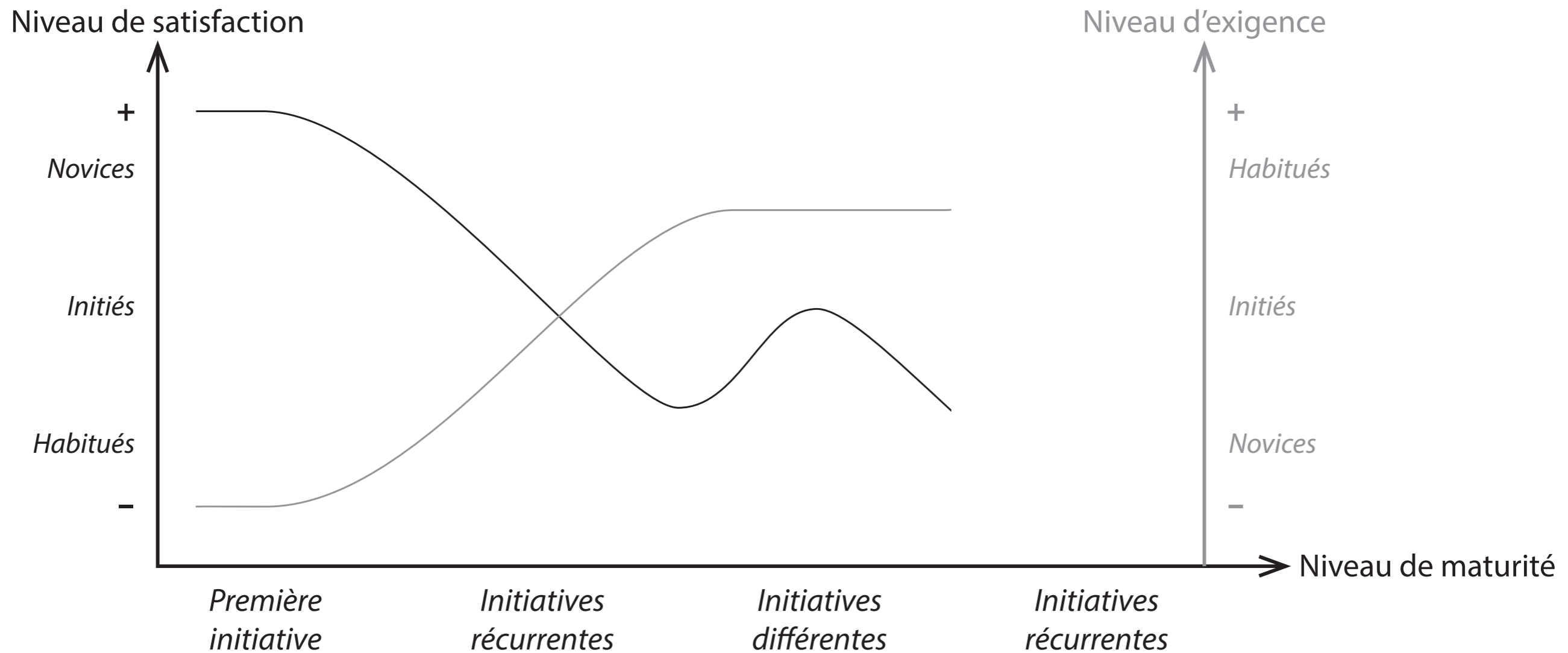
Satisfaction et exigence des participants, en fonction de la maturité participative (Schelings, 2021)

Tenir compte de sa propre maturité



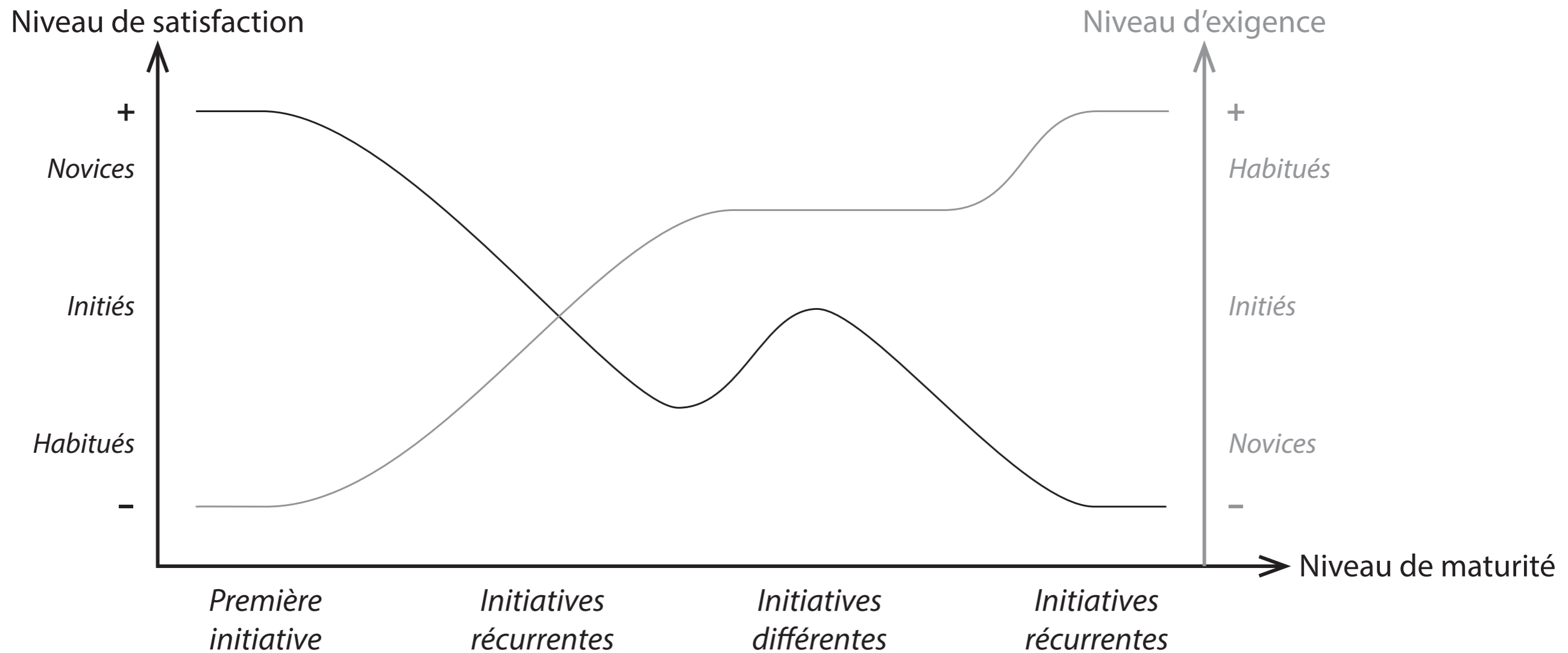
Satisfaction et exigence des participants, en fonction de la maturité participative (Schelings, 2021)

Tenir compte de sa propre maturité



Satisfaction et exigence des participants, en fonction de la maturité participative (Schelings, 2021)

Tenir compte de sa propre maturité



Satisfaction et exigence des participants, en fonction de la maturité participative (Schelings, 2021)

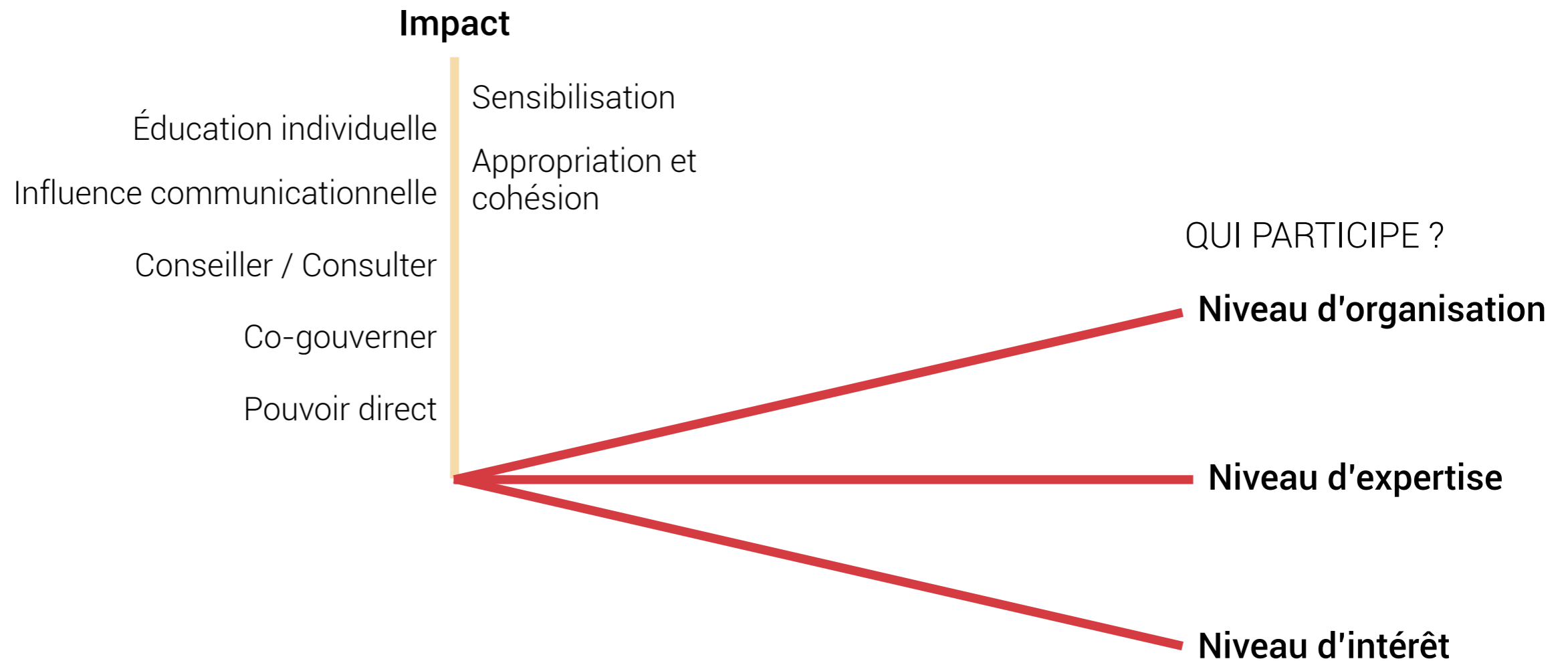
En résumé...

DANS QUEL ESPRIT ?

Impact

Éducation individuelle	Sensibilisation
Influence communicationnelle	Appropriation et cohésion
Conseiller / Consulter	
Co-gouverner	
Pouvoir direct	

DANS QUEL ESPRIT ?



DANS QUEL ESPRIT ?

Impact

Éducation individuelle
Influence communicationnelle
Conseiller / Consulter
Co-gouverner
Pouvoir direct

Sensibilisation
Appropriation et
cohésion

QUI PARTICIPE ?

Niveau d'organisation

Niveau d'expertise

Niveau d'intérêt

COMMENT PARTICIPER ?

Mode de codécision

Mode de co-conception

Mode de coproduction

- + rôle du professionnel de la participation !
- + travailler en amont ET en aval !
- + ne pas copier-coller les dispositifs !
- + choisir une méthode en fonction de ses objectifs, de ses préférences, de ses moyens... et des préférences des citoyens !
- + tenir compte de sa propre « maturité participative » !

Et quid de la participation en ligne ?

Traitement des données

> Codage des 1500+ projets

> selon différents indicateurs

(problème et/ou solution ? échelle locale ou globale ? description complète ou « titre-idée » ?)

> attribution de deux thématiques représentatives par projet

(vs. 25+ possibilités proposées par la ville); création de trois nouvelles thématiques et d'une thématique « Inclassables »

> codage des similitudes

> Comparaison avec les « actions prioritaires » proposées

Constat 1: des projets « inégaux »

> 430 **projets « titre-idée »** (27%):

> pas très précis ni qualitatif

> difficulté pour les participants de comprendre quel niveau de détail est attendu

> difficulté pour la Ville d'en extraire une action concrète

> Encore 5% de « projets » qui ne font rien d'autre qu'identifier un **problème**

Constat 2: des descriptions inégales

- > Difficulté pour les participants de **choisir un nombre limité de thématiques**;
- > **Absence de lexique**
 - > certains participants cochent toutes les thématiques
 - > certains projets sont intrinsèquement multiples et vagues
 - > certains projets déclinent des idées multiples dédiées à un seul lieu / quartier
- > Difficulté pour les participants d'atteindre une **rigueur systématique** dans la description de leurs projets
- > Difficulté pour les services en charge du **traitement des données**

Projet #354. « Meilleure sensibilisation aux sports, à la culture, à l'environnement »

Projet #937. « Ecoquartier du XXX (végétalisation et entretien, art urbain, interdiction de stationnement des voitures, récolte de l'eau de pluie, commerces de proximité, donnerie de livres et petits appareils, signalisation) »

Constat 3: une logique de compétition

- > **+20 projets proposés par la Ville**; pas retenus dans les 100 projets « les plus likés » mais pourtant apparaissant dans les +120 actions prioritaires...
- > mise en évidence de **lobbys**
(un participant a déposé plus de 51 projets et a attiré 5 943 votes nets cumulés...)
- > logique **individuelle** vs. participative: chacun rédige « dans son coin »; chacun vote « dans son coin »

Constat 4: un processus de vote complexe

> Difficulté pour les participants de **parcourir les 1500+ projets au moment du vote**

Constat 5: logique de sélection

> **Logique de la sélection ?**

une thématique peut apparaître souvent dans les projets, mais ne pas récolter pour autant l'adhésion via les votes

Thématique « Sécurité » apparaît dans le top 4 du nombre d'occurrences

Thématique « Sécurité » n'apparaît plus dans le top 10 du nombre de votes « likes - dislikes »

Constat 6: une dilution des votes

> Beaucoup trop de **projets similaires**, non triés, qui génèrent une dilution des votes

Nombre de projets concernés par les « cellules vides en rez-de-chaussée»	
Numéro du projet:	Votes nets:
Projet #39	113
Projet #326	256
Projet #495	168
...	...
Projet # 1597	67
Total des votes nets: 1514	

> Si les projets avaient été fusionnés avant la phase de vote:
l'enjeu des « cellules vides en rez-de-chaussée» aurait été positionné
« number one » des 100 priorités !

Constat 7: transparence et traçabilité

+120 Actions
prioritaires

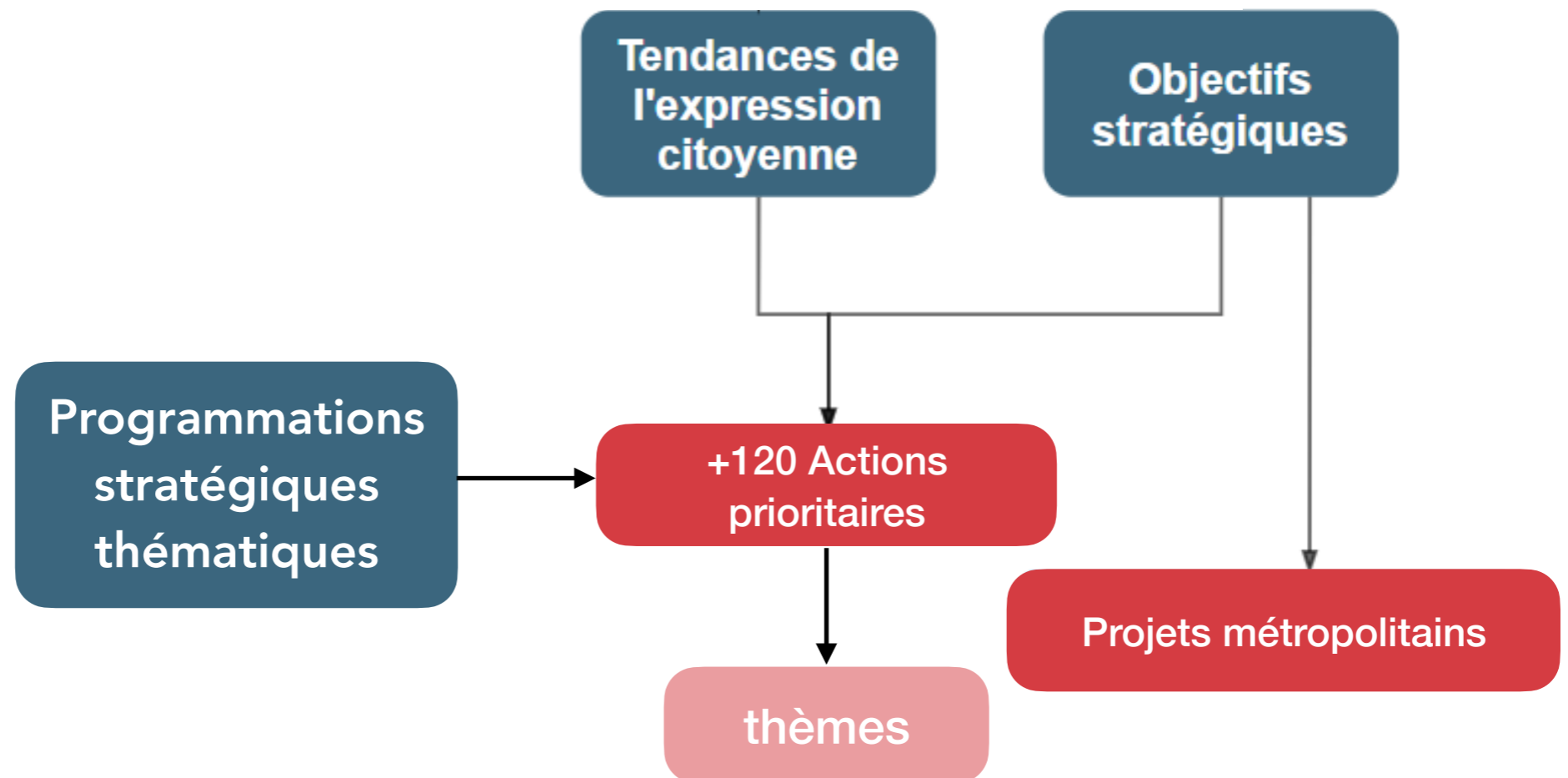


thèmes

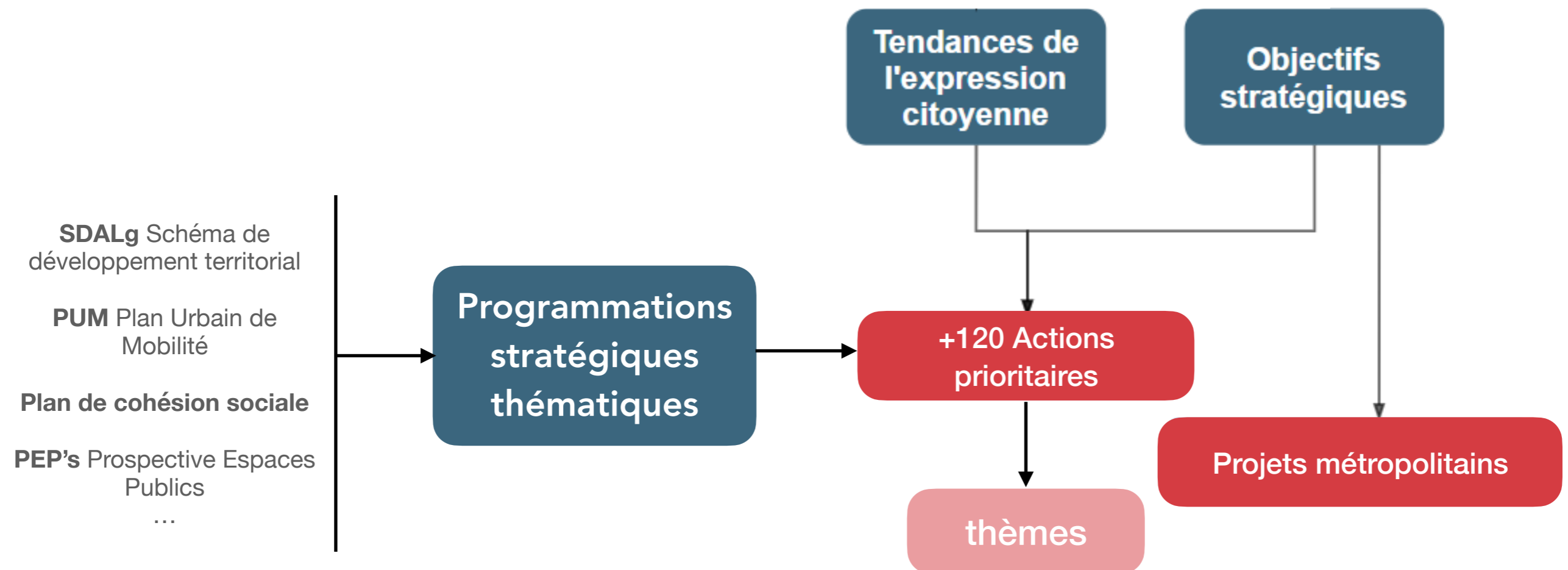
Constat 7: transparence et traçabilité



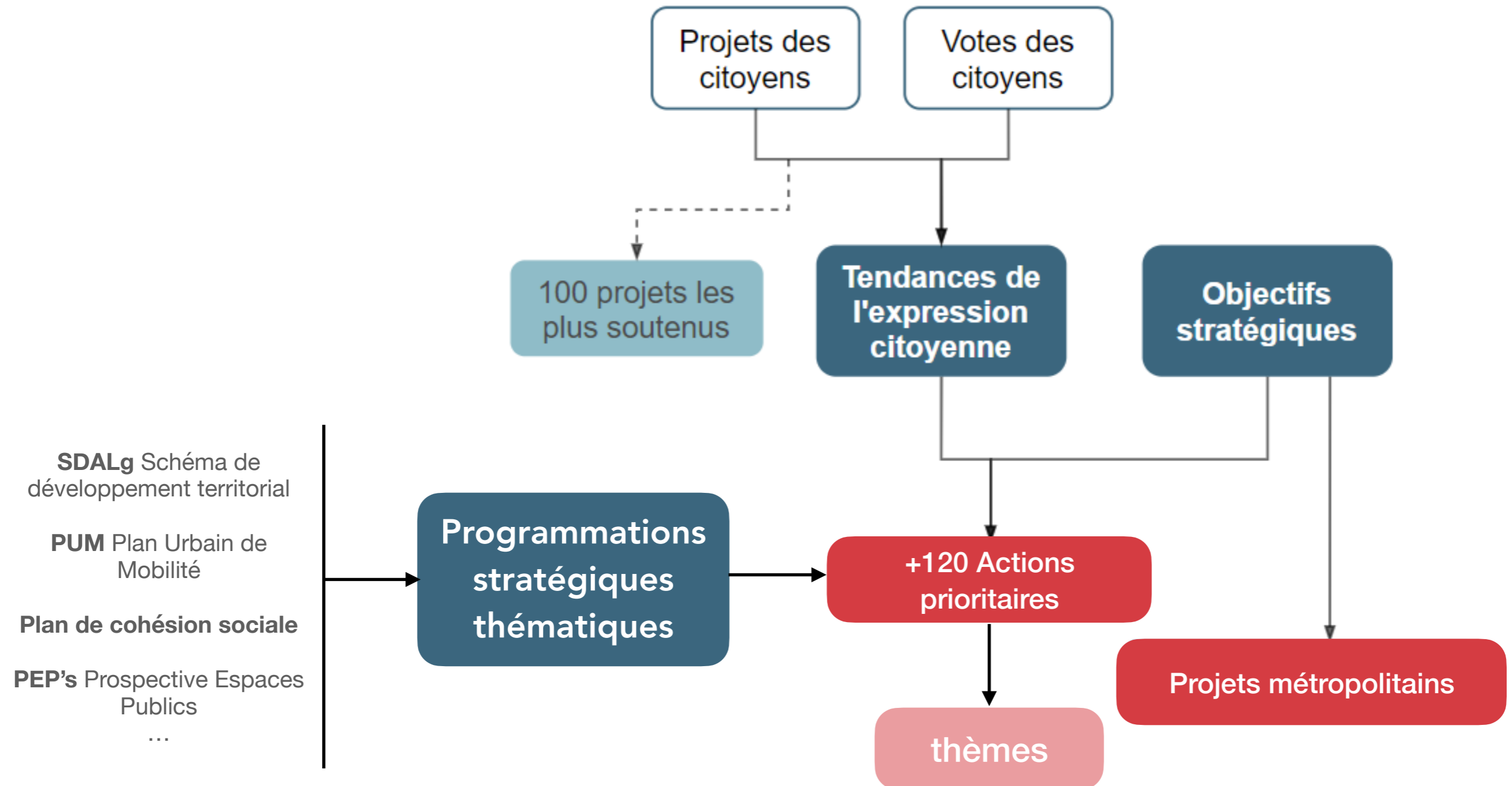
Constat 7: transparence et traçabilité



Constat 7: transparence et traçabilité



Constat 7: transparence et traçabilité



A retenir...

> la e-participation, **OUI!** (*mais en complément avec d'autres modalités*)

> importance

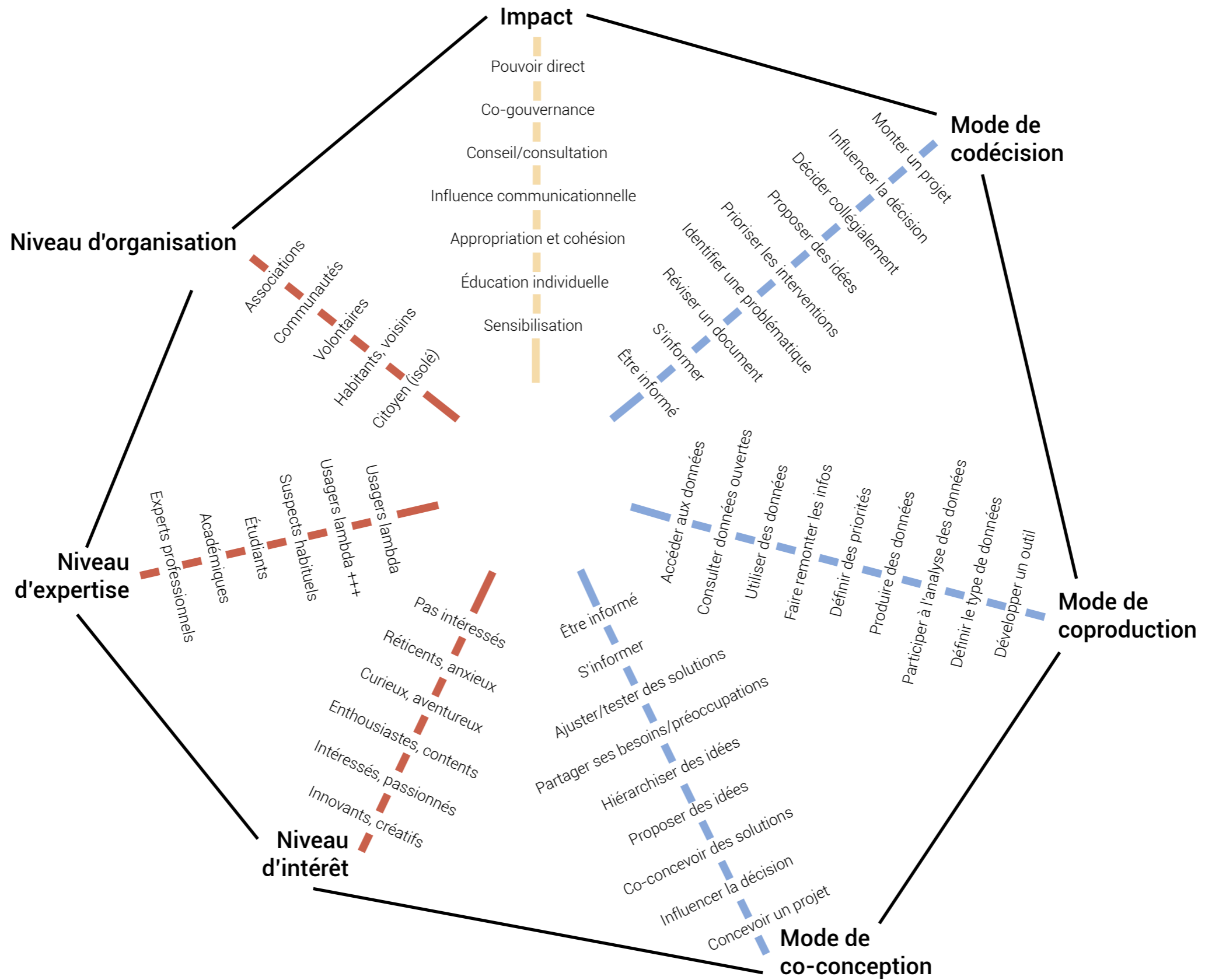
de la **clarté** (de la consigne);

de la **transparence** (du processus; du tri; de la sélection);

du **retour aux participants**;

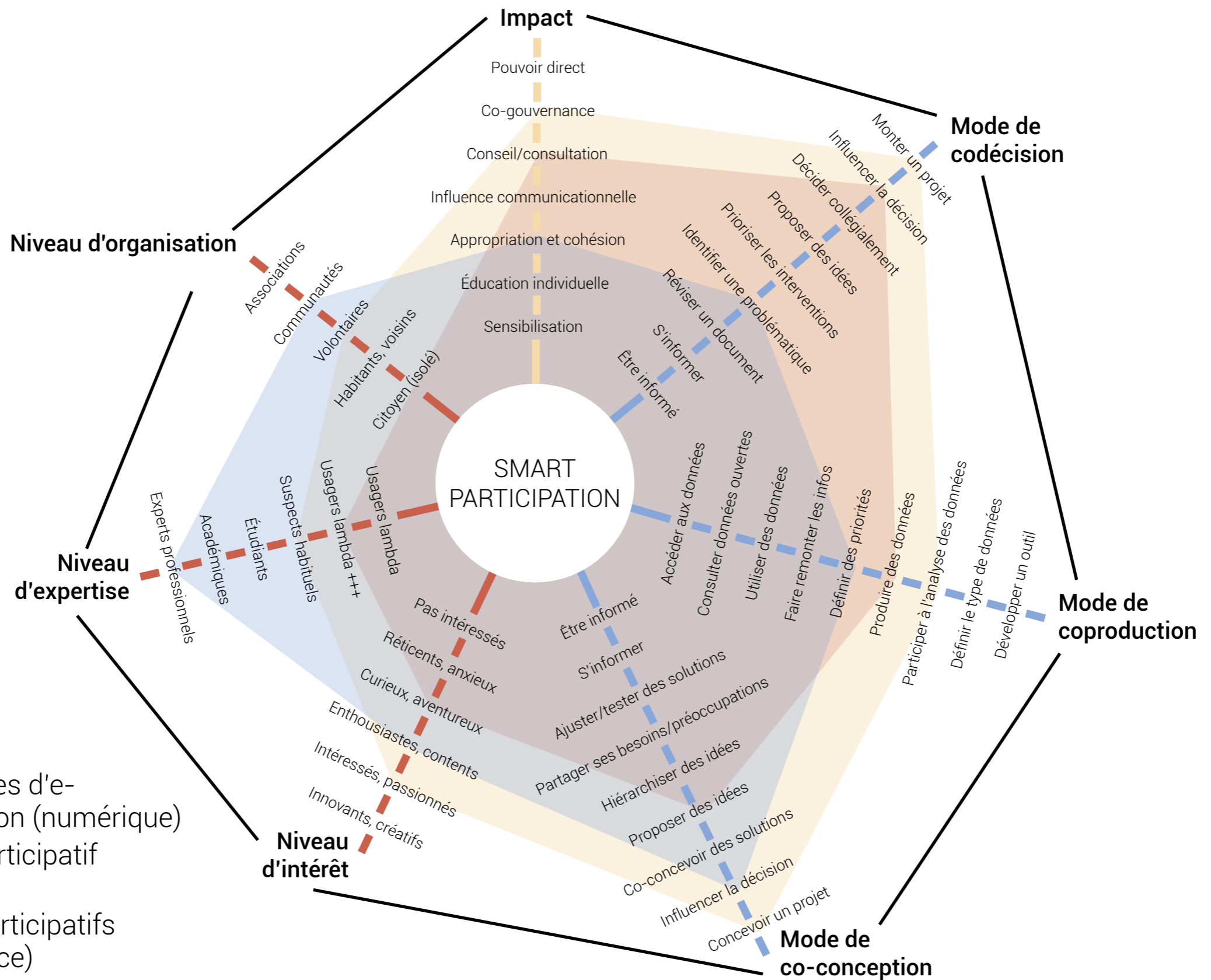
de la **promesse tenue**.

En conclusion ...



Le « radar » de la participation (Schelings, 2021)

(Schelings, 2021)



- ◆ Plateformes d'e-participation (numérique)
- ◆ Budget participatif (mixte)
- ◆ Ateliers participatifs (face-à-face)

Prof. Dr. Catherine Elsen
Dr. Clémentine Schelings

Le « radar » de la participation (Schelings, 2021)

Références

Design Council. (2019). The Double Diamond: 15 Years on. Retrieved from <https://www.designcouncil.org.uk/news-opinion/double-diamond-15-years>

Findeli, A., & Bousbaci, R. (2005). L'éclipse de l'objet dans les théories du projet en design. *The Design Journal*, 8(3), 35–49.

Kravagna, M., Reuchamps, M. & Delberghe, S. (2013). Chapitre 1 : Qu'est-ce que la participation ? In F. Claisse, C. Laviolette, M. Reuchamps & C. Ruyters (Eds.), *La participation en action*, 25–39. Peter Lang.

Hall, R. E. (2000). The vision of a smart city. In 2nd International Life Extension Technology Workshop (p. 7). Paris.

Monfaredzadeh, T., & Krueger, R. (2015). Investigating Social Factors of Sustainability in a Smart City. *Procedia Engineering*, 118, 1112–1118.

Nam, T., & Pardo, T. A. (2011). Conceptualizing smart city with dimensions of technology, people, and institutions. In *The Proceedings of the 12th Annual International Conference on Digital Government Research* (pp. 282–291)

Publications

Schelings, C., Calixte, X., & Elsen, C. (2020). Advocating for Participation in Design: about Designers' and Non-designers' New Roles and Responsibilities. *The International Journal of Design Management and Professional Practice*, 14(3), 9-27. <http://hdl.handle.net/2268/250956>

Schelings, C., & Elsen, C. (2019). "Smart" Participation: Confronting Theoretical and Operational Perspectives. *International Journal on Advances in Intelligent Systems*, 12(1&2), 1-13. <http://hdl.handle.net/2268/237042>

Lago, N., Durieux, M., Pouleur, J.-A., Scoubeau, C., Elsen, C., & Schelings, C. (2019). Citizen Participation through Digital Platforms: the Challenging Question of Data Processing for Cities. *Proceedings of the Eighth International Conference on Smart Cities, Systems, Devices and Technologies* (pp. 19-25). <http://hdl.handle.net/2268/237046>

Schelings, C., & Elsen, C. (2018). The "Bottom-up Smart City": Filling the Gap Between Theory and Practice. *Proceedings of the Seventh International Conference on Smart Cities, Systems, Devices and Technologies* (pp. 54-60). <http://hdl.handle.net/2268/232085>

Schelings, C., & Elsen, C. (2018). La participation citoyenne à l'heure des « Smart Cities ». *Proceeding 01Design.11* (pp. 97-107). <http://hdl.handle.net/2268/222854>

Schelings, C., & Elsen, C. (2017). Smart City concepts: from perception to acceptability. *Proceedings of the 21th Conference of the Environmental and Sustainability Management Accounting Network (EMAN)*. <http://hdl.handle.net/2268/212435>

catherine.elsen@uliege.be
clementine.schelings@uliege.be